

公开披露版

2020 年度东方金诚国际信用评估有限公司 信用评级业务开展及合规运行情况报告

 东方金诚国际信用评估有限公司
GOLDEN CREDIT RATING INTERNATIONAL Co.,Ltd.

目 录

| | |
|-----------------------------|----|
| 一、公司基本情况..... | 1 |
| (一) 公司简介..... | 1 |
| (二) 股权结构..... | 1 |
| (三) 组织架构..... | 4 |
| (四) 人员情况..... | 4 |
| (五) 评级体系..... | 6 |
| 二、公司经营情况..... | 12 |
| (一) 收入情况..... | 12 |
| (二) 业务开展情况..... | 12 |
| (三) 研究工作开展情况..... | 13 |
| (四) 交流与宣传活动..... | 20 |
| (五) 国际交流与合作情况..... | 24 |
| 三、评级结果表现..... | 26 |
| (一) 各级别违约率表格..... | 26 |
| (二) 等级迁移及违约率矩阵..... | 28 |
| (三) 利差分析..... | 42 |
| 四、合规运行情况..... | 47 |
| (一) 制度机制的建设及合规审查情况..... | 47 |
| (二) 制度机制执行的合规审查情况..... | 48 |
| (三) 信息披露的合规审查情况..... | 50 |
| (四) 利益冲突审查和管理情况..... | 54 |
| (五) 信用评级委员会尽职履责的合规审查情况..... | 59 |
| (六) 合规工作开展情况..... | 60 |
| (七) 合规检查及整改情况..... | 62 |

一、公司基本情况

（一）公司简介

东方金诚国际信用评估有限公司（以下简称“东方金诚”或“公司”）是中国主要的信用评级机构之一。公司成立于 2005 年，注册资本为 1.25 亿元人民币，控股股东为中国东方资产管理股份有限公司。公司总部位于北京，在全国范围内建立了以分公司为主要载体的信用服务网络，还面向境外发行人与投资人建立了国际服务团队。

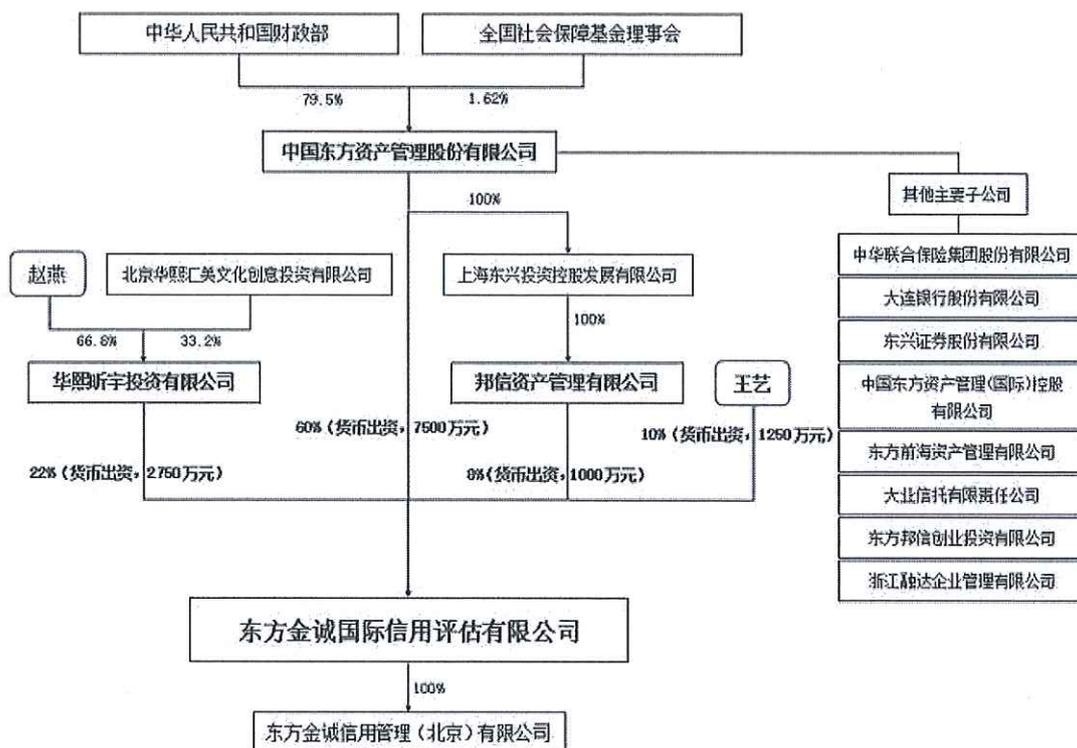
公司业务资质完备，已完成向中国人民银行和中国证券监督管理委员会的备案，获得了国家发展和改革委员会、中国银行保险监督管理委员会及中国银行间市场交易商协会等债券市场全部监管部门和自律机构的认可。评级服务涵盖了地方政府、金融机构、非金融机构、结构融资、跨境债券等业务类型，可为境内外发行人在中国债券市场发行的所有债券品类开展评级、为境内外投资人参与中国债券市场提供服务。

作为评级行业国有力量代表，东方金诚以发挥国有机构在评级行业引领作用为使命，以债市参与各方的信用风险管理新需求为发展方向，为投资人和发行人提供国有、合规、专业、温暖的信用服务。

（二）股权结构

2020 年 7 月，公司新增自然人股东王艺。截至 2020 年末，东方金诚共拥有 3 家机构股东和 1 名自然人股东。东方金诚的股权结构详见下图：

图 1：东方金诚股权结构图



东方金诚股东名单及其出资情况如下表所示：

表 1：东方金诚股东名单及其出资情况

| 股东名称/姓名 | 实际出资金额 | 出资及持股比例 | 出资方式 |
|----------------|------------------|---------|------|
| 中国东方资产管理股份有限公司 | 7500 万元 | 60% | 货币 |
| 华熙昕宇投资有限公司 | 2750 万元 | 22% | 货币 |
| 王艺 | 1250 万元 | 10% | 货币 |
| 邦信资产管理有限公司 | 1000 万元 | 8% | 货币 |
| 合计 | 货币出资 12500 万元人民币 | | |

1. 控股股东中国东方资产管理股份有限公司

东方金诚的控股股东为中国东方资产管理股份有限公司（以下简称“中国东方”）。中国东方是由财政部、全国社会保障基金理事会共同发起设立的中央金融企业。

中国东方的前身为中国东方资产管理公司，成立于 1999 年 10 月 27 日，注册资本 6,824,278.6326 万元，注册地址为北京市西城区阜成门内大街 410 号。中国东方的经营范围包括：收购、受托经营金融机构不良资产，对不良资产进行管理、投资和处置；债权转股权，对股权资产进行管理、投资和处置；对外投资；买卖有价证券；发行金融债券、同业拆借和向其它金融机构进行商业融资；破产管理；财务、投资、法律及风险管理咨询和顾问；资产及项目评估；经批准的资

产证券化业务、金融机构托管和关闭清算业务；非金融机构不良资产业务；国务院银行业监督管理机构批准的其他业务。

中国东方始终以“保全国有资产、化解金融风险、促进国企改革”为使命，将依法合规经营作为生命线，累计管理处置各类不良资产近两万亿元，为国家金融系统的稳定做出了积极的贡献。2016 年，经国务院批准，中国东方改制为股份有限公司。目前，中国东方已经逐步成为一家全牌照的综合金融服务集团，业务涵盖资产管理、保险、银行、证券、信托、信用评级和海外业务等。下辖中华联合保险集团股份有限公司、大连银行股份有限公司、东兴证券股份有限公司、中国东方资产管理（国际）控股有限公司、上海东兴投资控股发展有限公司、东方前海资产管理有限公司、东方金诚国际信用评估有限公司、大业信托有限责任公司、东方邦信创业投资有限公司和浙江融达企业管理有限公司等一类子公司，员工总数近 6 万人，服务网络覆盖全国。

2. 股东华熙昕宇投资有限公司

股东华熙昕宇投资有限公司（以下简称“华熙昕宇”）是一家从事于项目投资、投资管理及其他投资业务的投资公司，也是中国领先的专注于为高速成长的中国创业型企业家提供顶级财务顾问服务的投资银行。

华熙昕宇成立于 2000 年 1 月 19 日，注册资本 90,000 万元，注册地址为北京市密云区冯家峪镇政府南文化中心院内 115 室，其经营范围包括：项目投资；投资管理；投资咨询；企业管理咨询；企业形象策划；计算机图文设计。

3. 股东王艺

2020 年 7 月，公司新增了自然人股东王艺。股东华熙昕宇将其持有的出资 1,250 万元（10% 的公司股权）转让给王艺。自正式转让之日（以工商登记变更完成之日为最终时点）起，转让方对已转让的股权和出资额不再享有相应的权利和承担相应的义务，受让方以其股权和出资额在公司内享有相应的权利和承担相应的义务，但受让方（新股东王艺）不再推荐董事、监事及高管等。本次股权转让完成后，由中国东方资产管理股份有限公司、华熙昕宇投资有限公司、王艺、邦信资产管理有限公司组成新的股东会。

4. 股东邦信资产管理有限公司

股东邦信资产管理有限公司（以下简称“邦信资产”）是上海东兴投资控股发展有限公司（以下简称“上海东兴投资”）的全资子公司。同时，上海东兴投资是中国东方的全资子公司，成立于 1991 年 5 月 10 日，注册资本 4.08 亿元，

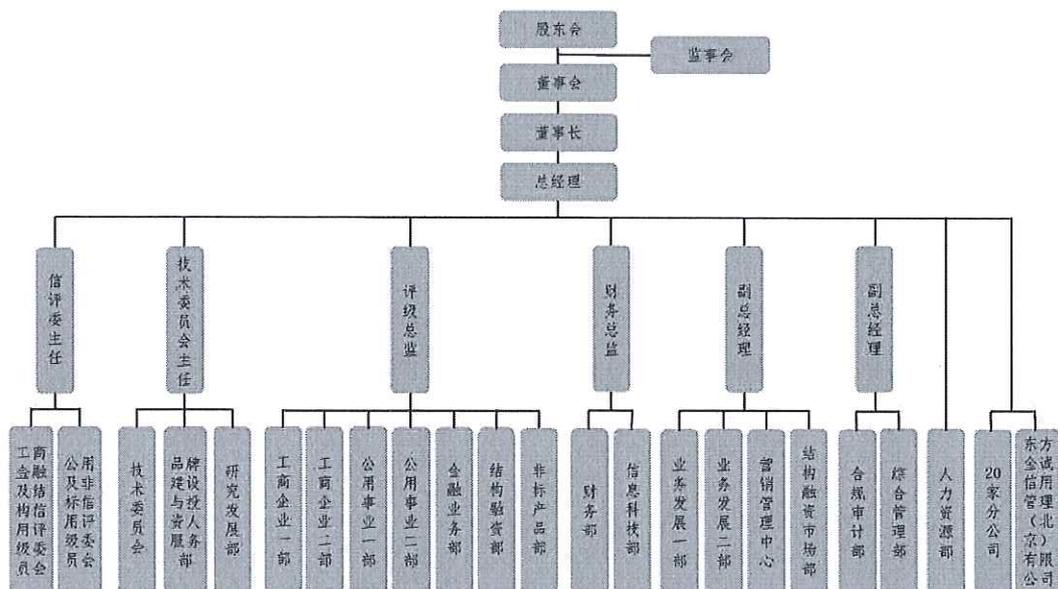
主要业务分为股权投资和融资两大版块。邦信资产成立于 1994 年 10 月 31 日，2000 年由中国银行划转至中国东方。2010 年中国东方对邦信资产增资至 11.31 亿元，并迁址北京，2018 年又增资至 14.05 亿元，逐步发展成中国东方具有经营前景的重要的非金融投资平台。

目前，邦信资产的注册资本为 140,530.023847 万元，注册地址为北京市丰台区东管头 1 号 1 号楼 1-176 室，其经营范围包括：资产管理、项目投资；财务管理咨询；经济信息咨询。

(三) 组织架构

截至 2020 年末，东方金诚下设 3 个委员会、18 个部门、1 家全资子公司——东方金诚信用管理（北京）有限公司（子公司在公司治理、人员、业务、财务处理等方面均与本部实现了相互独立），以及天津、山东、辽宁、吉林、上海、江苏、浙江、江西、安徽、河南、湖北、广东、深圳、广西、福建、海南、云南、四川、重庆、甘肃等 20 家分公司¹。2020 年末东方金诚组织架构设置的具体情况如下图所示：

图 2：2020 年末东方金诚组织架构图



2020 年，东方金诚委员会和分支机构设置未发生变化。部门设置方面，2020 年 9 月，公司将品牌建设部和投资人服务部整合为品牌建设与投资人服务部，公司总部部门数量由 19 个精简至 18 个。

(四) 人员情况

¹ 2021 年一季度，东方金诚对组织机构设置进行了调整。调整后，公司总部部门数量增加至 20 个，委员会和分支机构设置情况未发生变化。据此，公司及时更新了组织架构图，最新的组织架构图披露链接如下：
<https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=726>

1. 人员数量及构成

截至 2020 年末，公司总部及分公司员工总数为 386 人，较 2019 年末减少 43 人，其中总部 273 人，分公司 113 人。

2020 年末，公司拥有评级业务人员 319 人，较 2019 年末减少 49 人。从学历构成来看，319 名评级业务人员中博士及以上 13 人、占比 4.08%，硕士 202 人、占比 63.32%，大学本科及以下 104 人、占比 32.60%；从年龄构成来看，35 周岁以下 201 人、占比 63.01%，35-45 周岁 80 人、占比 25.08%，45 周岁以上 38 人、占比 11.91%；319 名评级业务人员中，具有证券评级业务高级管理人员资质的为 10 人，具有证券从业资格的人员 252 人，具有 3 年以上资信评级业务经验的评级从业人员 228 人，持有中国注册会计师资格的评级从业人员 7 人，与 2019 年末相比分别减少 2 人、减少 39 人、减少 10 人和增加 1 人。

2020 年末东方金诚人员的数量及构成情况具体如下：

表 2：2020 年末东方金诚人员数量及构成情况

| 项目 | 人数 | 占总人数比例 | | | | | | |
|------------------|-------------|-----------|------------------|----|----|--------|----|-----|
| 员工总体情况 | 386 | 100% | | | | | | |
| 其中：评级人员 | 319 | 82.64% | | | | | | |
| 评级人员学历情况 | 人数 | 占评级人员总数比例 | | | | | | |
| 博士及以上学历 | 13 | 4.08% | | | | | | |
| 硕士学历 | 202 | 63.32% | | | | | | |
| 本科及以下学历 | 104 | 32.60% | | | | | | |
| 评级人员年龄情况 | 人数 | 占评级人员总数比例 | | | | | | |
| 35 周岁以下 | 201 | 63.01% | | | | | | |
| 35 周岁-45 周岁 | 80 | 25.08% | | | | | | |
| 45 周岁以上 | 38 | 11.91% | | | | | | |
| 评级人员资质情况 | 人数 | 占评级人员总数比例 | | | | | | |
| 具有证券评级业务高级管理人员资质 | 10 | 3.13% | | | | | | |
| 具有证券从业资格人员 | 252 | 79.00% | | | | | | |
| 3 年以上评级从业经验 | 228 | 71.47% | | | | | | |
| 具有注册会计师资格 | 7 | 2.19% | | | | | | |
| 岗位 | 高管 | 市场 | 分析师 | 研究 | 合规 | 后台保障 | 行政 | 合计 |
| | 9 | 125 | 147 | 15 | 12 | 46 | 32 | 386 |
| 从业年限 | 满 3 年（含）及以上 | | 满 1 年（含）-3 年（不含） | | | 不满 1 年 | | 合计 |
| | 268 | | 75 | | | 43 | | 386 |

2. 高管团队

2020 年 1 月，公司一名副总经理和财务总监发生变更；3 月，公司免去原总经理的职务，由董事长代为履行总经理职责，同时新增一名副总经理。截至 2020

年末，东方金诚高管团队由 9 人组成。其中，博士学历 4 人、硕士学历 4 人、本科学历 1 人，其中负责技术的高管均具有 10 年以上评级行业从业经验。

3. 信评委委员情况

截至 2020 年末，东方金诚信评委共有委员 47 人，较 2019 年末增加 6 人，均具有丰富的评级项目经验及评审经验，具体构成情况如下：

表 3：2020 年末东方金诚信评委委员构成情况

| 从业年限 | 10 年（含）及以上 | 5 年（含）—10 年（不含） | 3 年（含）—5 年（不含） | 合计 |
|------|------------|-----------------|----------------|----|
| | 12 | 32 | 3 | 47 |

4. 评级分析师情况

截至 2020 年末，东方金诚在全国拥有专职评级分析师 147 人，较 2019 年末减少 32 人，具体构成情况如下：

表 4：2020 年末东方金诚评级分析师构成情况

| 职级 | 高级分析师及以上 | 分析师 | 助理分析师 | 合计 |
|------|-------------|------------------|--------|-----|
| | 42 | 103 | 2 | 147 |
| 学历 | 博士 | 硕士 | 本科及以下 | 合计 |
| | 6 | 134 | 7 | 147 |
| 从业年限 | 满 3 年（含）及以上 | 满 1 年（含）—3 年（不含） | 不满 1 年 | 合计 |
| | 94 | 36 | 17 | 147 |

5. 人员变动情况

2020 年，公司总部及分公司新聘 47 人、离职 89 人，详情如下：

表 5：2020 年东方金诚人员变动情况

| | 高管 | 市场 | 分析师 | 研究 | 合规 | 其他 | 合计 |
|----|----|----|-----|----|----|----|----|
| 新聘 | 4 | 7 | 19 | 0 | 5 | 12 | 47 |
| 离职 | 3 | 31 | 47 | 1 | 0 | 7 | 89 |

（五）评级体系

1. 评级体系建设情况

2020 年，公司继续修订评级方法和模型，进一步完善评级技术规范。2020 年全年，公司新推出了不良贷款资产证券化（零售类）、标准化票据和人身保险公司等 3 个行业或产品的评级方法及模型，并对已有评级方法及模型进行了部分细分、完善和修订，主要包括商业银行、担保公司、融资租赁公司、电力企业、水务企业、燃气企业、煤炭企业、有色金属企业、化工企业、房地产企业、建筑企业、信息技术企业、传媒企业、旅游企业、医药制造企业、零售企业、个人消费贷款结构化产品、非金融企业资产支持票据（债权类）、不良贷款资产证券化

(对公类)、非标准化融资产品以及主权等 21 个行业或产品的评级方法及模型。

2. 信用等级划分及定义

东方金诚的信用评级分为主体评级和债项评级：

(1) 主体评级是以企业或其他经济主体为对象进行的信用评级，东方金诚主体信用等级划分为三等九级，符号表示分别为：AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C，等级释义如下：

表 6：主体信用等级符号及定义

| 符号 | 定义 |
|-----|---------------------------------|
| AAA | 偿还债务的能力极强，基本不受不利经济环境的影响，违约风险极低。 |
| AA | 偿还债务的能力很强，受不利经济环境的影响不大，违约风险很低。 |
| A | 偿还债务能力较强，较易受不利经济环境的影响，违约风险较低。 |
| BBB | 偿还债务能力一般，受不利经济环境影响较大，违约风险一般。 |
| BB | 偿还债务能力较弱，受不利经济环境影响很大，有较高违约风险。 |
| B | 偿还债务的能力较大地依赖于良好的经济环境，违约风险很高。 |
| CCC | 偿还债务的能力极度依赖于良好的经济环境，违约风险极高。 |
| CC | 在破产或重组时可获得保护较小，基本不能保证偿还债务。 |
| C | 不能偿还债务。 |

注：除 AAA 级，CCC 级以下等级外，每一个信用等级可用“+”、“-”符号进行微调，表示略高或略低于本等级。

(2) 债项评级是以企业或其他经济主体的特定债务为对象进行的信用评级，分为短期债项信用评级和中长期债项信用评级。东方金诚短期债项（含短期融资券和超短期融资券）信用等级划分为四等六级，符号表示分别为：A-1、A-2、A-3、B、C、D，等级释义如下：

表 7：短期债项信用等级符号及定义

| 符号 | 定义 |
|-------|--------------------------|
| A-1 级 | 还本付息能力最强，安全性最高。 |
| A-2 级 | 还本付息能力较强，安全性较高。 |
| A-3 级 | 还本付息能力一般，安全性易受不良环境变化的影响。 |
| B 级 | 还本付息能力较低，有一定的违约风险。 |
| C 级 | 还本付息能力很低，违约风险较高。 |
| D 级 | 不能按期还本付息。 |

注：每一个信用等级均不进行微调。

东方金诚中长期债项信用等级划分为三等九级，符号表示分别为：AAA、AA、A、BBB、BB、B、CCC、CC、C，等级释义如下：

表 8：中长期债项信用等级符号及定义

| 符号 | 定义 |
|-----|---------------------------------|
| AAA | 偿还债务的能力极强，基本不受不利经济环境的影响，违约风险极低。 |

| | |
|-----|--------------------------------|
| AA | 偿还债务的能力很强，受不利经济环境的影响不大，违约风险很低。 |
| A | 偿还债务能力较强，较易受不利经济环境的影响，违约风险较低。 |
| BBB | 偿还债务能力一般，受不利经济环境影响较大，违约风险一般。 |
| BB | 偿还债务能力较弱，受不利经济环境影响很大，有较高违约风险。 |
| B | 偿还债务的能力较大地依赖于良好的经济环境，违约风险很高。 |
| CCC | 偿还债务的能力极度依赖于良好的经济环境，违约风险极高。 |
| CC | 在破产或重组时可获得保护较小，基本不能保证偿还债务。 |
| C | 不能偿还债务。 |

注：除 AAA 级，CCC 级以下等级外，每一个信用等级可用“+”、“-”符号进行微调，表示略高或略低于本等级。

上述信用等级划分、符号及其定义，中长期债项和短期债项信用等级符号的对应关系，以及跟踪评级结果的分类及其含义可通过公司制定的《东方金诚信用评级概念框架-信用等级符号及定义》详细查阅，链接如下：

<https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=6>

61

3. 评级方法体系

截至 2020 年末，东方金诚的评级方法体系主要由 45 个分行业评级方法及模型和 15 个分产品评级方法及模型构成，涵盖当前公司承做的所有评级业务类型，详见下表：

表 9：截至 2020 年末东方金诚已披露的评级方法及模型

| 分行业评级方法及模型 | | | |
|------------|-------------------|----------|---|
| 序号 | 评级方法及模型名称 | 适用行业或主体 | 公司官网披露链接 |
| 1 | 工商企业信用评级方法 | 工商企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=505 |
| 2 | 钢铁企业信用评级方法及模型 | 钢铁企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=578 |
| 3 | 煤炭企业信用评级方法及模型 | 煤炭企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1181 |
| 4 | 有色金属企业信用评级方法及模型 | 有色金属企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1182 |
| 5 | 化工企业信用评级方法及模型 | 化工企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1869 |
| 6 | 食品饮料企业信用评级方法及模型 | 食品饮料企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=588 |
| 7 | 一般轻工制造企业信用评级方法及模型 | 一般轻工制造企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=590 |
| 8 | 重型装备制造企业信用评级方法及模型 | 重型装备制造企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=593 |
| 9 | 汽车整车制造企业评级方法及模型 | 汽车整车制造企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g |

| | | | |
|----|---------------------|--------------|---|
| | | | =portal&m=lists&a=view&aid=587 |
| 10 | 电气设备企业信用评级方法及模型 | 电气设备企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=577 |
| 11 | 房地产企业信用评级方法及模型 | 房地产企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1868 |
| 12 | 建筑企业信用评级方法及模型 | 建筑企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1870 |
| 13 | 信息技术企业信用评级方法及模型 | 信息技术企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1186 |
| 14 | 传媒企业信用评级方法及模型 | 传媒企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1187 |
| 15 | 港口企业信用评级方法及模型 | 港口企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=537 |
| 16 | 纺织企业信用评级方法及模型 | 纺织企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=535 |
| 17 | 机场企业信用评级方法及模型 | 机场企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=581 |
| 18 | 旅游企业信用评级方法及模型 | 旅游企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1188 |
| 19 | 贸易企业信用评级方法及模型 | 贸易企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=584 |
| 20 | 水泥企业信用评级方法及模型 | 水泥企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=589 |
| 21 | 医药制造企业信用评级方法及模型 | 医药制造企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1189 |
| 22 | 造纸和纸制品企业信用评级方法及模型 | 造纸和纸制品企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=592 |
| 23 | 农林牧渔企业信用评级方法及模型 | 农林牧渔企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=586 |
| 24 | 高速公路企业信用评级方法及模型 | 高速公路企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=538 |
| 25 | 零售企业信用评级方法及模型 | 零售企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1190 |
| 26 | 航空运输企业信用评级方法及模型 | 航空运输企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=869 |
| 27 | 汽车零部件企业信用评级方法及模型 | 汽车零部件及配件制造企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=882 |
| 28 | 地方政府债券发行主体信用评级方法及模型 | 地方政府债发行主体 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=622 |
| 29 | 城市基础设施建设企业信用评级方法及模型 | 城市基础设施建设企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=530 |
| 30 | 燃气企业信用评级方法及模型 | 燃气企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | | =portal&m=lists&a=view&aid=1871 |
| 31 | 电力企业信用评级方法及模型 | 电力企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1179 |
| 32 | 水务企业信用评级方法及模型 | 水务企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1180 |
| 33 | 公用事业企业（综合类）信用评级方法及模型 | 公用事业企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=883 |
| 34 | 保险公司信用评级方法 | 保险公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=594 |
| 35 | 人身保险公司信用评级方法及模型 | 人身保险公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1921 |
| 36 | 企业集团财务公司信用评级方法 | 财务公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=598 |
| 37 | 小额贷款公司信用评级方法 | 小额贷款公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=602 |
| 38 | 资产管理公司信用评级方法 | 资产管理公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=600 |
| 39 | 商业银行信用评级方法及模型 | 商业银行 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1191 |
| 40 | 担保公司信用评级方法及模型 | 担保公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1192 |
| 41 | 证券公司信用评级方法及模型 | 证券公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=606 |
| 42 | 融资租赁公司信用评级方法及模型 | 融资租赁公司 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1193 |
| 43 | 金融投资企业信用评级方法及模型 | 金融投资企业，相关企业归属于国家统计局发布的《2017 国民经济行业分类注释》（按第 1 号修改单修订）目录中“J 金融业”下，且尚无针对其行业的特定评级方法的金融类企业 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=795 |
| 44 | 境外机构评级方法，包括： （1）熊猫债评级方法——框架篇 （2）熊猫债评级方法——主权政府篇 （3）熊猫债评级方法——境外地方政府篇 | 主权政府和境外地方政府 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=625 |

| | (4) GC panda bond Method | | |
|-------------------|----------------------------|--|---|
| 45 | 主权信用评级方法 | 全球各国中央政府和特定具有高度自治权的区域性政府 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=628 |
| 分产品评级方法及模型 | | | |
| 序号 | 评级方法及模型名称 | 适用产品 | 公司官网披露链接 |
| 1 | 工商企业信用评级方法 | 企业债券、公司债券、可转换公司债券、中期票据、短期融资券、超短期融资券、集合票据、集合债券等各类债务融资工具 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=505 |
| 2 | 永续债信用评级方法 | 永续债 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=631 |
| 3 | 优先股信用评级方法 | 优先股 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=632 |
| 4 | 资产支持专项计划资产支持证券信用评级方法 | 资产支持专项计划资产支持证券 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=611 |
| 5 | 个人消费贷款结构化产品信用评级方法及模型 | 个人消费贷款资产支持证券 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1194 |
| 6 | 不良贷款资产证券化（对公类）信用评级方法及模型 | 不良对公贷款的证券化产品 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1372 |
| 7 | 不良贷款资产证券化（零售类）信用评级方法及模型 | 个人消费贷款、信用卡贷款、房屋抵押贷款、个人小额经营贷款等零售类不良贷款的证券化产品 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1373 |
| 8 | 公司贷款资产支持证券（CLO）信用评级方法及模型 | 公司贷款资产支持证券 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=618 |
| 9 | 个人住房抵押贷款证券化产品信用评级方法及模型 | 个人住房抵押贷款证券化产品 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=699 |
| 10 | 非金融企业资产支持票据（债权类）信用评级方法及模型 | 非金融企业资产支持票据（债权类） | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1827 |
| 11 | 非金融企业资产支持票据（收益权类）信用评级方法及模型 | 非金融企业资产支持票据（收益权类） | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=700 |
| 12 | 境外机构在境内发行人民币债券信用评级方法 | 熊猫债 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=626 |
| 13 | 自然环境信用分析框架暨绿色债券信用评级方法 | 绿色债券 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=630 |
| 14 | 非标准化融资产品信用评级方法 | 标准化债权类资产之外的，且未满足 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1374 |

| | | | |
|----|-------------|---|---|
| | | “等分化，可交易”、“信息披露充分”、“集中登记，独立托管”等标准化债权类资产认定标准的，非结构化的债权融资类金融产品 | |
| 15 | 标准化票据信用评级方法 | 中国人民银行《标准化票据管理办法》规定的标准化票据产品 | https://www.dfratings.com/index.php?g=portal&m=lists&a=view&aid=1872 |

注：2021 年一季度东方金诚修订发布了《煤炭企业信用评级方法及模型》《机场企业信用评级方法及模型》《汽车零部件企业信用评级方法及模型》等三篇评级方法及模型，可通过以下链接查看：

<https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=65>

二、公司经营情况

（一）收入情况

2020 年，东方金诚²实现总收入额 25,293.50 万元，较 2019 年减少了 3.97%，其中非金融企业债务融资工具评级业务收入 6,735.84 万元、企业债评级业务收入 3,612.74 万元、公司债评级业务收入 7,543.77 万元、金融债评级业务收入 1,135.85 万元、资产支持证券评级业务收入 2,938.68 万元、其他收入 3,326.62 万元，详见表 12。

2020 年，公司其他收入中占比最大的为企业主体评级业务收入，占总收入的 7.60%。

表 10：2019 年度收入及其变动情况

单位：万元，%

| 业务类别 | 2019 年度 | 2020 年度 | 变化 |
|-------------|-----------|-----------|--------|
| 非金融企业债务融资工具 | 6,428.30 | 6,735.84 | 4.78 |
| 企业债 | 3,723.58 | 3,612.74 | -2.98 |
| 公司债 | 8,160.75 | 7,543.77 | -7.56 |
| 金融债 | 907.08 | 1,135.85 | 25.22 |
| 资产支持证券 | 3,477.54 | 2,938.68 | -15.50 |
| 其他 | 3,641.13 | 3,326.62 | -8.64 |
| 其中：主体评级 | 2,033.11 | 1,922.45 | -5.44 |
| 合计 | 26,338.38 | 25,293.50 | -3.97 |

（二）业务开展情况

1. 总体评级业务开展情况

2020 年，东方金诚承接资本市场评级业务 1651 单，进场访谈 980 家次，出

² 财务统计口径，不包含子公司。

具资本市场评级报告及公告 3891 篇，其中初评报告 1643 篇、数据更新报告 461 篇、重出报告 376 篇、跟踪评级报告 952 篇、评级公告 459 篇。2020 年度公司资本市场评级业务承揽量、进场访谈家次和资本市场评级报告及公告出具数量分别较 2019 年增长 12.85%、3.16%和 16.78%。此外，公司在 2020 年度完成了 64 个国家的主权评级，较 2019 年度相比增加了 14 个国家。

2. 地方政府债评级业务开展情况

2020 年，东方金诚承揽地方政府债评级业务 8 单，与 2019 年持平；出具地方政府债评级报告 207 篇，较 2019 年增加 37.09%，其中初评报告 192 篇、数据更新报告 2 篇、重出报告 4 篇、跟踪评级报告 9 篇。

2020 年，东方金诚评级的 282 支地方政府债发行成功，发行规模 9067.2259 亿元，发行支数和发行规模分别较上年同期增长 47.64%和 52.14%。

(三) 研究工作开展情况

2020 年，东方金诚公开发表研究成果共计 850 篇，较 2019 年度减少 3.52%。各研究领域发布的主要研究成果具体如下：

1. 宏观经济研究方面，2020 年，公司主要完成了 107 篇年度/季度/月度/周报宏观数据分析类报告和展望，如月度金融数据点评、贸易数据点评、PMI 数据点评等；完成了 4 篇大类资产配置报告，分别从不同的切入点分析了不同时点下的大类资产配置策略；除了与中债登合作发布了 6 篇年度/月度经济运行分析报告，还完成了 2 篇 2021 年宏观经济/利率债市场信用风险年度展望报告。

表 11：宏观经济研究情况

| 类别 | 数量 | 涉及内容 |
|----------|-------|--|
| 宏观数据分析 | 107 篇 | 物价数据，财政数据，贸易数据，PMI 数据、金融数据、宏观经济数据等分析及展望 |
| 大类资产配置报告 | 4 篇 | 《新冠肺炎疫情对大类资产配置的影响分析》 《信用利差视角下的大类资产和行业配置》 《经济修复情绪改善，均衡配置应对风险》 《2020 年下半年大类资产配置展望》 |
| 中债登合作报告 | 6 篇 | 《2019 年宏观经济运行分析与展望》 《2020 年 X 季度宏观经济运行分析与展望》 《中研宏评：2020 年 X 月宏观经济分析报告》 《2020 年上半年宏观经济运行分析与展望》 |
| 年度展望报告 | 2 篇 | 2021 年利率债市场展望—利率震荡为主，走势前高后低 2021 年宏观经济展望—疫后经济反弹，政策回归常态 |

2. 主权风险研究方面，公司继续围绕“一带一路”沿线国家主权信用风险和
国际宏观信用风险展开研究。主权评级方面，2020 年上半年修订并披露主权信

用评级方法及模型，发布《2020 年“一带一路”沿线主权信用风险展望》《2020 年“一带一路”沿线国家主权信用级别迁移》以及区域主权信用风险研究（7 篇），并对全球 64 个国家主权信用风险全面分析并发布评级结果。“一带一路”国别研究方面，在 2019 年基础上新增 4 个沿线国家国别研究报告，对其国别风险和投资营商环境，以及中国与沿线国家经济合作进展展开分析；针对“一带一路”沿线外汇风险和并购投资，搭建全球 123 个国家汇率和外汇管制数据库，形成《全球汇率制度选择的演变趋势及特征分析》《中亚汇率制度灵活有限疫情冲击下外汇风险突出》《完善外汇管理免蹈覆辙，东南亚外部信用风险可控》《油价上行难，中东汇率制度尚能“钉”否？》等专题研究，发布《中国“一带一路”沿线并购投资发展历程及前景》研究报告。国际宏观方面，先后发表《美联储宣布紧急大幅降息，疫情蔓延令上半年降息继续》《疫情下全球经济前景难测，中国或成为重要增长点》《全球经济沉疾痼疾，疫情是否会引发新一轮危机？》《菅义伟接棒日本新首相，未来政治经济挑战重重》《拜登胜选有望修复美国经济社会秩序，建制派回归不改中美长期博弈格局》《全球最大“朋友圈”来了！RCEP 有哪些行业红利？》《英欧贸易谈判终达成“有协议脱欧”就一劳永逸了？》《美联储延长宽松政策预期不改国内货币政策正常化进程》等研究报告和评论性文章；7 月起对国际原油价格及供需变动进行月度跟踪和点评，通过《信用头条》之“市场观点”对外发布；此外，通过每周《国际观察》/《汇市观察》及每日《信用头条》，持续跟进全球宏观动态，输出公司观点。

表 12：主权风险研究情况

| 类别 | 数量 | 涉及内容 |
|---------------|------|---|
| 主权评级方法 | 1 篇 | 修订《东方金诚主权评级方法》及评级模型、评级数据库 |
| 2020 年“主权研究报告 | 73 篇 | 《2020 年“一带一路”沿线主权信用风险展望》 《2020 年“一带一路”沿线国家主权信用级别迁移》 2020 年“一带一路”沿线区域主权信用风险研究报告 7 篇（东南亚、南亚、中亚、独联体、中东欧、中东产油国、中东北非等区域） 64 个国家主权评级发布 |
| “一带一路”专题研究报告 | 8 篇 | 增补泰国、阿联酋、斯洛伐克、摩尔多瓦 4 国国别研究报告，重点分析沿线国家国别风险和投资营商环境，中国与沿线国家经济合作进展等 《全球汇率制度选择的演变趋势及特征分析》 《中亚汇率制度灵活有限 疫情冲击下外汇风险突出》 《完善外汇管理免蹈覆辙，东南亚外部信用风险可控》 《油价上行难，中东汇率制度尚能“钉”否？》 《中国“一带一路”沿线并购投资发展历程及前景》 |

| | | |
|---------------|------|--|
| 《国际观察》/《汇市观察》 | 81 篇 | 全球主要国家宏观经济环境和主权风险变化状况追踪；货币汇率变动追踪分析 9 月起停更《国际观察》，通过每日《信用头条》持续跟踪全球宏观动态并输出观点 |
| 国际重大事件宏观评论 | 8 篇 | 《美联储宣布紧急大幅降息，疫情蔓延令上半年降息继续》 《疫情下全球经济前景难测，中国或成为重要增长点》 《全球经济沉痾痼疾，疫情是否会引发新一轮危机？》 《菅义伟接棒日本新首相，未来政治经济挑战重重》 《拜登胜选有望修复美国经济社会秩序，建制派回归不改中美长期博弈格局》 《全球最大“朋友圈”来了！RCEP 有哪些行业红利？》 《英欧贸易谈判终达成 “有协议脱欧” 就一劳永逸了？》 《美联储延长宽松政策预期 不改国内货币政策正常化进程》 |

3. 行业和区域风险研究方面，2020 年，公司完成了钢铁、煤炭、石油化工、汽车、建筑、房地产、金融机构、证券、城投、电力、园区等 68 篇行业信用风险研究报告；完成了 23 篇高收益债、可转债、信用债、利率债、金融债等债市和策略研究，其中永煤违约、《公司信用类债券信息披露管理办法》等热点评论 2 篇，地方融资平台隐性债务化解调研 1 篇；完成了 27 篇资产证券化产品信用风险回顾与展望报告，其中《2019 年资产证券化发展报告》为东方金城与中债登联合发布，《新冠肺炎疫情对资产证券化市场的影响分析》为疫情专题研究；完成了绿色金融月报/季报/半年报 9 篇以及绿色金融市场研究报告 1 篇。

表 13：行业和区域风险研究情况

| 类别 | 数量 | 涉及内容 |
|--------------------------------|------|---|
| 行业信用风险研究报告及热点评论 | 68 篇 | 钢铁、煤炭、石油化工、汽车、建筑、房地产、金融机构、证券、城投、电力、园区等 |
| 债券市场研究 | 23 篇 | 《从高收益债投资人切入 拓展 AMC 业务机会的调研报告》 《转债“爆炒”引发监管关注 规则补位规范市场健康发展——〈可转换公司债券管理办法（征求意见稿）〉解读》 《县城新型城镇化建设专项企业债怎么发？》 《债券置换业务相关解读》 《债市基础设施互联互通实质性推进 市场改革红利或进一步释放》 《新〈证券法〉推动高收益债市场发展》等 |
| 资产证券化产品信用风险展望报告 (含与中债登联合发布) | 27 篇 | 《2019 年资产证券化发展报告》 《2020 年上半年我国不动产资产证券化信用风险回顾与展望》 《2020 年上半年我国供应链/汽车贷款/应收账款/不动产/资产支持证券信用风险回顾与展望》 《2020 年上半年我国 NPLS/RMBS/消费金融 ABS 信用风险回顾与展望》 《2020 年我国应收账款/汽车贷款/供应链/不动产 ABS 信用风险回顾与展望》 《2020 年我国 NPLS/RMBS/消费金融/融资租赁 ABS 信用风险回顾与展望》等 |

| | | |
|----------------------|------|--|
| 绿色金融月报/季报/半年报/市场研究报告 | 10 篇 | 《一季度非金融企业绿色债券发行持续增长 绿色金融改革创新不断深化——2020 年一季度我国绿色债券市场分析》 《上半年绿色债券韧性增强,交易所强化上市企业环境信息披露——2020 年上半年我国绿色债券市场回顾与下半年发展展望》《我国绿色资产证券化市场研究》等 |
|----------------------|------|--|

4. 专题研究方面, 2020 年, 公司完成了利率债月报/信用债月报/金融债月报各 12 篇、熊猫债月报 5 篇、疫情专题报告 3 篇; 完成了《2020 年 1-9 月评级质量检验报告》《2019 年产业债评级调整专题研究》《绿色债券信用评级标准》《评级质量专题研究报告》等 5 篇评级及相关研究报告; 完成了《基于声誉风险管理的公司治理与文化建设实践》《监管政策变化对我司的影响分析》等 3 篇公司治理专题研究; 完成交易商协会、外评风控委等监管部门课题研究 4 篇。

表 14: 专题研究情况

| 类别 | 数量 | 涉及内容 |
|-------------------------|------|--|
| 利率债月报/信用债月报/金融债月报/熊猫债月报 | 47 篇 | 《2020 年 X 月利率债月报》 《2020 年 X 月信用债市场月报》 《2020 年 X 月金融债月报》 《2020 年 X 月熊猫债专题研究》 |
| 评级及相关研究报告 | 5 篇 | 《2020 年 1-9 月评级质量检验报告》 《2019 年产业债评级调整专题研究》 《绿色债券信用评级标准》 《评级质量专题研究报告》 《地方政府债券评级业务自律管理助力地方政府债券市场高质量发展》 |
| 疫情专题报告 | 2 篇 | 《疫情防控债发行案例分析》 《疫情影响下利率仍有下行空间 信用债违约风险依然可控——新冠肺炎疫情对债券市场的影响分析(一)》 《货币金融政策应对疫情扰动 债券发行迎来政策窗口期——新冠肺炎疫情对债券市场的影响分析(二)》 |
| 公司治理专题报告 | 3 篇 | 《基于声誉风险管理的公司治理与文化建设实践》 《监管政策变化对我司的影响分析》 《关于债券投资人服务产品开发的情况汇报》 |
| 课题研究 | 4 篇 | 《评级机构公司治理体系课题研究》 《信用评级监管制度研究》 《评级业数字化转型的思考》 《中小券商数字化转型, 实现差异化经营——以实体零售业数字化转型为标尺》 |

5. 政策解读、媒体采访方面, 东方金诚就众多政策话题及热点关注做深度解读, 影响力较大的有 31 类话题报告。其中, LPR 报价解读、央行定向降准、MLF 操作、人民币汇率、美联储降息、人民币汇率、评级视角下的疫情影响及展望的

关注较多，至少有 10 家以上重点媒体采访并引用。

表 15: 31 类话题研究报告被媒体采用情况

| 话题热点 | 研究报告 | 采访媒体 |
|---------------|---|--|
| LPR 报价解读 | <p>《2 月 LPR 报价恢复下调 短期内下调存款基准利率可能性不大》</p> <p>《4 月 LPR 报价跟进下调 二季度还有进一步下调可能》</p> <p>《6 月 LPR 报价不变，后期市场化降息过程如何走？》</p> | <p>新华社、新京报、经济参考报、人民日报、中国银行保险报、经济日报、21 世纪经济报道、第一财经、中国证券报、金融时报、界面、证券日报、上海证券报、每日经济新闻、中新经纬、北京日报、新京报、券商中国、上海金融报、财联社、中国经营报、经济观察报、中国基金报</p> |
| 央行定向降准 | <p>《开年首日央行如期降准 2020 年货币政策有望持续向稳增长方向发力》</p> <p>《央行普惠金融定向降准及额外降准解读》</p> <p>《4 月 3 日央行宣布定向降准及下调超额利率解读》</p> | <p>人民日报、新华社、金融时报、中国证券报、经济日报、经济参考报、证券日报、证券时报、第一财经、金融时报、上海证券报、中国银行保险报、21 世纪经济报道、新京报、界面、财联社、经济观察报、中国基金报、中新经纬、每日经济新闻、中国经营报、和讯网</p> |
| MLF 操作 | <p>《6 月 MLF 利率保持不变，下一次政策性降息何时开启？》</p> <p>《10 月 MLF 延续超额续作 释放“稳货币”信号》</p> <p>《MLF 连续四个月价平量升 货币政策将持续处于“观察期”》</p> | <p>新华社、人民日报、金融时报、第一财经、证券日报、经济参考报、上海证券报、21 世纪经济报道、经济日报、每日经济新闻、中国银行保险、新京报、证券时报、北京日报、券商中国、中国经营报、财联社、经济观察报、中国基金报</p> |
| 美联储降息 | <p>《美联储紧急降息 国内货币政策空间扩大》</p> <p>《美联储重启金融危机政策模式 国内货币政策灵活调整空间显著扩大》</p> <p>《美联储宣布启动无限量 QE 国内货币政策将保持既定节奏》</p> | <p>经济参考报、中国银行保险报、中新社、中国证券报、证券日报、上海证券报、财联社、21 世纪经济报道、金融时报、证券时报、界面、中国基金报、经济观察报、每日经济新闻、新京报</p> |
| 人民币汇率 | <p>《美元指数小幅走高 人民币汇率持续上行》</p> <p>《关于美国财政部取消对中国“汇率操纵国”的解读》</p> | <p>新华社、经济参考报、第一财经、21 世纪经济报道、中国证券报、证券日报、上海证券报、证券时报、中新社、金融时报、经济日报、每日经济新闻、中国基金报、北京日报</p> |
| 评级视角下的疫情影响及展望 | <p>《新冠疫情对经济的短期影响及宏观政策走向分析》</p> <p>《新冠疫情对保险行业影响》</p> <p>《新冠疫情对银行业影响解析》</p> | <p>第一财经、金融时报、证券日报、证券时报、中国经营报、中国银行保险报、中国证券报、每日经济新闻、北京商报、财联社、经济参考报、蓝鲸财经、中新经纬</p> |
| 金融数据 | <p>《宽信用持续推进 5 月信贷及社融增速继续加快》</p> <p>《金融总量扩张拐点已至 7 月人民币信贷、M2 增速下行》</p> <p>《9 月金融数据超预期 定向滴灌特征进</p> | <p>人民日报、新华社、经济参考报、金融时报、第一财经、经济日报、中国证券报、每日经济新闻、证券日报、界面、新京报、证券日报、21 世纪经济报道、北京日报、经济观察报、上海证券报、中国经营报、</p> |

| | | |
|---------|---|---|
| | 一步显现》 | 中国银行保险报、中新经纬 |
| 信用债 | 《2020 年一季度信用债市场回顾与展望》 《〈关于公司信用类债券违约处置有关事宜的通知〉点评》 | 中国证券报、21 世纪经济报道、上海证券报、第一财经电视、经济观察报、金融时报、证券时报、第一财经、中国经济导报 |
| 逆回购 | 《2 月 3 日逆回购利率下调 货币政策逆周期调节力度正在加大》 《央行下调 7 天期逆回购中标利率 释放逆周期调节力度加大信号》 | 新华社、经济参考报、经济日报、证券日报、第一财经、中国证券报、金融时报、每日经济新闻 |
| PMI | 《1 月制造业 PMI 回落至临界点 疫情影响或在 2 月数据中有所体现》 《10 月制造业 PMI 与上月基本持平 供需两侧维持积极走势》 | 中国证券报、金融时报、经济参考报、证券日报、新京报、中国经营报 |
| 货币政策 | 《3 月 27 日中央政治局会议关于加大宏观政策调节和实施力度解读》 《6 月 1 日央行创新货币政策工具点评》 《央行二季度货币政策执行报告重点解读》 | 人民日报、金融时报、证券日报、经济参考报、中国证券报、经济观察报、财经、第一财经电视、21 世纪经济报道、经济日报 |
| CPI | 《春节错期带动 1 月 CPI 冲高 疫情对物价走势影响不大》 《CPI 重返“3 时代” 通胀降温将为进一步降息铺平道路》 《9 月 CPI 涨幅进入“1 时代” PPI 继续胶着于通缩状态》 | 新华社、经济参考报、证券日报、新京报、中国证券报、财联社、中国经营报、中新社、中新经纬 |
| 让利 | 《关于金融系统向企业让利 1.5 万亿元点评》 | 人民日报、经济日报、第一财经、上海证券报、金融时报、中国银行保险报、财联社、券商中国、21 世纪经济报道、北京日报、中新社、中国基金报 |
| 宏观经济 | 《三季度宏观经济延续“V 型反转” 四季度 GDP 同比有望回升至 6.0%附近》 《10 月宏观数据走势偏强 经济稳健修复势头有望保持到年底》 | 人民日报、新华社、金融时报、证券日报、经济参考报、中国证券报、债券、第一财经、经济日报 |
| 绿色债券 | 《〈绿色债券支持项目目录（2020 年版）〉征求意见稿解读》 《一季度非金融企业绿色债券发行持续增长 绿色金融改革创新不断深化》 | 金融时报、每日经济新闻、上海证券报、证券日报、经济参考报、金融界、和讯网 |
| 房地产 | 《疫情下行业数据短期回落 政策帮扶修复可期》 《疫情对供需产生抑制 行业基本面韧性犹在》 《销售增速单月回正 投资开工持续复苏》 | 金融时报、证券日报、第一财经、21 世纪经济报道、中新经纬、金融界 |
| 金融 11 条 | 《金融委办公室发布 11 条金融改革措施解读》 | 经济参考报、经济日报、金融时报、第一财经、每日经济新闻、中国证券报、财联社、证券日报 |

| | | |
|----------|--|--------------------------------------|
| 跨境理财通 | 《粤港澳大湾区“跨境理财通”业务试点将启》 | 证券日报、金融时报、新华社、第一财经、每日经济新闻、经济日报、北京日报 |
| 同业存单 | 《大银行 2020 年同业存单拟发规模放量》 《抗疫专项同业存单密集发行 中小银行发行力度持续增加》 | 第一财经、中国证券报、华夏时报、金融时报、中国经营报、财联社 |
| 两会 | 《2020 年政府工作报告解读》 | 金融时报、证券日报、21 世纪经济报道、中国证券报、第一财经、界面、财经 |
| 贸易数据 | 《海外疫情影响显现 5 月出口转入负增长》 《7 月出口增速远超预期 短期内贸易数据有望保持强势》 《8 月 CPI 涨幅重启下行过程, PPI 通缩状况继续缓解》 | 金融时报、中国证券报、证券日报、经济参考报、证券时报、中国经济导报 |
| 抗疫特别国债 | 《抗疫特别国债发行顺利开闸 债市情绪面略有回温》 《1 万亿抗疫特别国债发行收官 确保资金“花在刀刃上”》 | 新华社、金融时报、人民日报、经济日报、中国证券报、新京报 |
| 新基建 | 《地方两会瞄准 5G 等“新基建”发展 高新技术独角兽企业迎政策风口》 《新基建项目超前布局 投资强度将显著加大》 | 证券日报、经济参考报、中国经营报 |
| 企业债实施注册制 | 《债券发行注册制按下启动键 市场规模有望迎来进一步扩容》 | 证券日报、21 世纪经济报道、上海证券报、经济之声 |
| 金融债 | 《金融债发行呈季节性变化, 二级市场配置价值凸显》 《商业银行二级资本债供需旺盛, 信用利差走高配置价值提升》 | 证券日报、经济参考报、上海证券报、21 世纪经济报道 |
| 地方债 | 《我国地方政府债券信用风险回顾与 2020 年展望》 关于《地方政府债券信用评级业务自律规范指引》的简评 | 中国证券报、证券日报、金融时报、金融界、第一财经电视 |
| 熊猫债 | 《上半年熊猫债融资同比升势明显, 全年发行规模有望突破千亿元》 《熊猫债融资票面延续低位, 规则细化料将提振发行热情》 | 上海证券报、中国经济导报、金融界 |
| 六稳六保 | 《“保市场主体”将迎更大力度新政》 《7 月 30 日政治局会议要点解读》 | 金融时报、经济参考报 |
| REITs | 《基础设施 REITs 有望成为扩大有效投资新抓手》 《基础设施公募 REITs 试点项目雏形渐显》 | 新华村、经济参考报、证券日报 |
| 复工复产 | 《多部门联动为复工复产注入金融活水》 《精准提供多层次多元化金融服务 银行业倾力支持中小微企业复工复产》 | 经济参考报、证券日报、金融时报 |

| | | |
|-------------|-------------------------------|-----------|
| 系统重要性银行评估办法 | 《我国重要性银行名单即将出炉，银行业将迎来差异化监管时代》 | 金融时报、第一财经 |
|-------------|-------------------------------|-----------|

（四）交流与宣传活动

2020 年，根据公司战略规划及疫情防控要求，公司延续东方信用论坛品牌活动的影响力，充分发挥云会议的优势，面向债券市场积极组织、参与线上论坛、研讨会、投资人调研等各类交流活动，紧密围绕市场重点关议题，输出评级公司技术研究成果，满足市场对信用风险识别的新需求。具体情况如下：

1. 主办的论坛研讨会活动

举办疫情影响下信用风险系列专场研讨。2020 年，公司积极履行国企的社会责任，及时响应监管机构的政策，主动研究疫情对于债券市场运行的影响，从债券市场、疫情防控债发行、城投企业、房地产企业、产业债等多个方面，就“聚焦疫情下的信用风险”、“疫情冲击下商业银行风险影响”、“疫情冲击下城投转型风险与机遇”和“疫情冲击下全球政治经济前景”等主题举办多场线上交流。

举办年中信用风险研讨会。2020 年，公司集中组织了 8 场债券市场中期研讨会，分别从宏观经济、债券市场运行、大类资产配置、高收益债投资、产业债、城投债、商业银行、ABS、创新类产品等方面分别进行研讨，直播和回放累计观看人数总计超过 8 万人。

举办城投主题系列直播。2020 年，公司围绕区域经济、地方城投发展、新政影响下四类园区信用风险分析等话题，举办系列直播活动，从投资人需求出发开展交流互动。

表 16：公司主办的重要线上交流活动汇总表

| 时间 | 主题 |
|--------------------|---|
| 2020 年 2 月 21/26 日 | 疫情防控债线上研讨会 |
| 2020 年 3 月 3 日 | 疫情影响下的信用风险研讨会 |
| 2020 年 3 月 13 日 | 疫情冲击下商业银行风险影响 |
| 2020 年 3 月 27 日 | 疫情冲击下城投转型风险与机遇 |
| 2020 年 4 月 3 日 | 疫情冲击下全球政治经济前景 |
| 2020 年 4 月 15 日 | 债券直播间：网红城投信用风险知多少 |
| 2020 年 5 月 8 日 | 债券直播间：以安徽为例详解城投风险 |
| 2020 年 5 月 27 日 | 债券直播间：房地产 |
| 2020 年 5 月 28 日 | 疫情下的危与机：中国企业境外融资策略研讨会 |
| 2020 年 6 月 28 日 | 不良资产证券化论坛 |
| 2020 年 7 月 1 日 | 债券直播间：“负利率”是怎么回事？出路在哪儿？ |
| 2020 年 7 月 30 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——“大势观澜：下半年宏观经济与债市走向”专场 |
| 2020 年 8 月 4 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——下半年债市风险展望及投 |

| | |
|---------------------|---|
| | 资策略 |
| 2020 年 8 月 6 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——“大事无形：资产证券化的变与不变”专场 |
| 2020 年 8 月 11 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——“大浪淘沙：中小银行的危与机”专场 |
| 2020 年 8 月 13 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——“诚”不我欺，说说城投那“东”“西” |
| 2020 年 8 月 18 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——风云变幻——后疫情时代的企业信用分化 |
| 2020 年 8 月 19 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——“立国之本、强国之基”——后疫情时代产业债的风险与机遇 |
| 2020 年 8 月 20 日 | “宽信用精准化下的债市逻辑”东方信用线上论坛——推陈出新：信用债助力两新一重 |
| 2020 年 10 月 15-20 日 | 东方信用直播间——当园区遇到新政（四场） |

2. 投资人调研活动

组织 25 场线上调研。2020 年，公司组织了 25 场的线上调研活动，先后对 27 家债券市场发行人进行线上调研交流，活动中既有区域性的城投企业调研，如天津城投调研，也有市场热点中的国企产业债调研，如包钢调研、铜陵有色调研，根据每场话题的关注度不同，参与的投资人机构从 20 多家到 100 多家不等，总计有 200 多家投资机构参与到线上调研中，平均每场线上调研活动 30 家左右，个别如遵义道桥、包钢、酒钢的调研人数较多，有近百家机构参与其中。参与调研的机构涵盖了银行、保险、基金、券商资管、信托、私募基金等债券市场的各类投资机构。

表 17：投资人线上调研基本情况统计表

| 时间 | 调研对象 | 所在区域 | 参加投资机构人数 |
|----------|---------|-------|----------|
| 3 月 6 日 | 西宁城投 | 青海西宁 | 60 |
| 3 月 12 日 | 铜陵有色 | 安徽 | 120 |
| 3 月 19 日 | 佳源创盛 | 浙江嘉兴 | 50 |
| 3 月 19 日 | 播州区国投 | 遵义 | 43 |
| 3 月 26 日 | 南京建邺高新投 | 江苏南京 | 37 |
| 4 月 10 日 | 中煤矿山 | 安徽 | 30 |
| 4 月 16 日 | 安徽建工 | 安徽 | 52 |
| 4 月 23 日 | 成都开发区 | 四川成都 | 63 |
| 5 月 15 日 | 湖南岳阳城投 | 湖南 | 70 |
| 5 月 21 日 | 酒泉钢铁 | 甘肃酒泉 | 110 |
| 6 月 5 日 | 重庆南川城投 | 重庆南川区 | 29 |
| 6 月 12 日 | 江苏南通二建 | 江苏南通 | 45 |
| 6 月 19 日 | 淮安经开城投 | 江苏淮安 | 38 |
| 7 月 10 日 | 上饶创新发展 | 江西上饶 | 35 |

| | | | |
|--------|--------|---------|-----|
| 7月21日 | 成都西汇投资 | 四川成都 | 30 |
| 7月22日 | 东方财信 | 东丽区 | 56 |
| 7月22日 | 东丽城投 | 东丽区 | 56 |
| 7月22日 | 广成投资 | 蓟州区 | 60 |
| 7月22日 | 津南城投 | 津南区 | 60 |
| 7月31日 | 成都武侯 | 四川成都武侯区 | 48 |
| 9月5日 | 遵义道桥 | 贵州遵义 | 150 |
| 9月17日 | 北辰科技园 | 天津北辰区 | 40 |
| 10月28日 | 塔城国投 | 新疆塔城地区 | 52 |
| 11月18日 | 包钢集团 | 内蒙包头 | 120 |
| 11月24日 | 北科建 | 北京 | 25 |

组织 2 场线下集中调研。2020 年，公司根据投资人需求，适时推出线下调研，将投资人服务继续延伸到线下。12 月份品牌建设与管理部联合安徽分公司、山东分公司组织两场线下调研活动：分别是 12 月 1 日-12 月 2 日在合肥组织的线下调研活动和 12 月 15 日-12 月 17 日在青岛线下组织的调研活动。通过多渠道合作，服务于市场拓展，服务于投资人拓展。

表 18：投资人线下调研基本情况统计表

| 时间 | 调研对象 |
|---------------|------------------|
| 12月1日-12月2日 | 安徽农垦集团 |
| | 安徽建工集团股份有限公司 |
| | 安徽国有资本运营控股有限公司 |
| | 铜陵有色金属集团控股有限公司 |
| 12月15日-12月17日 | 青岛西海岸发展集团 |
| | 青岛西海岸海洋控股集团 |
| | 青岛经济技术开发区投资控股集团 |
| | 青岛市即墨区城市开发投资有限公司 |
| | 青岛海创开发建设投资有限公司 |

3. 投资人联系

投资人联系主要以线上交流和线下拜访为主。2020 年，公司将债市的数据、重要新闻、市场观点，以及公司对重要观点、新闻的点评制作成“信用头条”形式发送至相关投资人群体。坚持每个工作日发送，覆盖公司的投资人群体库，得到了投资人机构的认可。从下半年开始，公司开展了投资人走访、路演活动，走访基金、保险、券商资管机构 50 多家，同各类机构进行一对一的交流，听取了投资机构对于评级机构的评级模型建议、评级报告质量的意见，并就未来的需求进行了交流。

表 19: 部分线下拜访统计信息表

| 时间 | 投资机构 | 交流主题 |
|--------|------|--------------|
| 8月25日 | 中信证券 | 高收益债的配置 |
| 8月26日 | 中泰证券 | 高收益债产品以及策略 |
| 9月8日 | 光大信托 | 高收益债产品构成、规模 |
| 9月16日 | 首创证券 | 高收益债规模 |
| 9月18日 | 鸿德基金 | 投资策略, 城投资质分层 |
| 9月24日 | 东方引擎 | 产品构成以及投资策略 |
| 9月29日 | 英大基金 | 调研的建议 |
| 11月10日 | 新华基金 | 定点区域调研 |
| 11月11日 | 中海信托 | 配置策略 |

4. 参加的行业活动

2020 年, 公司受邀参加了 40 多场行业会议和培训, 向债券市场参与者展示了公司的评级技术和行业研究。

表 20: 公司参加的重要行业活动汇总

| 类型 | 时间 | 主题 | 主办单位 |
|-----|--------------------|----------------------------|---------------------------------------|
| 培训 | 2020 年 1 月 7 日 | 地方融资平台公司市场化转型发展与融资模式创新 | 丽江市古城区人民政府 国有资产监督管理局 |
| 研讨会 | 2020 年 1 月 9 日 | 《可持续发展目标影响力债券及私募基金实践标准》征询会 | 联合国开发计划署 |
| 研讨会 | 2020 年 1 月 9 日 | 《地方政府债券信用评级业务自律指引规范》座谈会 | 国债协会 |
| 研讨会 | 2020 年 1 月 12 日 | 《经济》杂志县域经济高质量发展研讨会 | 《经济》杂志社 |
| 研讨会 | 2020 年 1 月 14 日 | 关于召开 2019 年四季度保险资金运用形势分析会 | 中国保险资产管理业协会 |
| 培训 | 2020 年 1 月 15 日 | 青岛上市公司最新业务实务培训 | 青岛市上市公司协会 |
| 论坛 | 2020 年 1 月 15 日 | 2020 债市发展论坛 | 中央国债登记结算有限公司 |
| 研讨会 | 2020 年 3 月 12/16 日 | 中信证券电话会议 | 中信证券 |
| 培训 | 2020 年 3 月 17 日 | 2020 年四川省债券融资网络培训会 | 省地方金融监管局、人行成都分行、四川证监局、省发展改革委、省国资委、财政厅 |
| 培训 | 2020 年 4 月 2 日 | 潍坊市可转换债券培训 | 潍坊市地方金融监督管理局 |
| 培训 | 2020 年 4 月 3 日 | 中泰证券培训 | 中泰证券 |
| 培训 | 2020 年 4 月 8 日 | 高邮市培训交流会 | 高邮市政府国有资产监督管理办公室 |
| 培训 | 2020 年 4 月 9 日 | 债务融资工具后续管理实务线上培训班 | 北金所 |
| 培训 | 2020 年 4 月 22 日 | 大连银行天津分行培训 | 大连银行天津分行 |
| 培训会 | 2020 年 4 月 29 日 | 2020 年四川省金融债券网络培训会议 | 中国人民银行成都分行 |

| | | | |
|------|------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| 培训 | 2020 年 5 月 13 日 | 城投公司投融资和长期发展主题培训 | 沧州国资委 |
| 培训会 | 2020 年 5 月 15 日 | 担保业务网络培训 | 安徽省信用担保协会 |
| 座谈会 | 2020 年 5 月 20 日 | 绿色金融立法调研座谈会 | 深圳市地方金融监管局 |
| 评审会 | 2020 年 5 月 22 日 | “不良资产信息披露标准化课题评审会” | 北京金融资产交易所 |
| 培训会 | 2020 年 5 月 27 日 | 全省创业板企业上市及直接融资业务培训会 | 省地方金融监管局、安徽证监局、深圳证券交易所 |
| 视频采访 | 2020 年 6 月 27 日 | 端午财经课堂 | 新浪 |
| 培训 | 2020 年 7 月 13 日 | 不良资产估值研究 | 东方资产安徽分公司 |
| 培训 | 2020 年 7 月 22 日 | 2020 年武汉市企业上市辅导沙龙之上市新政解读 | 武汉市地方金融工作局 |
| 讲座 | 2020 年 7 月 30 日 | 城投的 β 风险与信用 α 挖掘主题讲座 | 华创证券研究所 |
| 培训 | 2020 年 8 月 13 日 | 我国资产证券化信用风险展望培训 | 厦门市资产证券化协会 |
| 论坛 | 2020 年 8 月 18 日 | 2020 中国资产证券化和结构性融资行业年会暨第六届中国资产证券化论坛年会 | 中国资产证券化论坛 (CSF) |
| 研讨会 | 2020 年 8 月 27 日 | 2020 年第三期企业债券融资专题工作会议 | 广西壮族自治区发展和改革委员会 |
| 研讨会 | 2020 年 9 月 11 日 | “聚合赋能，共促发展”银企业务研讨会 | 中信银行唐山分行 |
| 培训 | 2020 年 9 月 25 日 | 信用评级业务知识线上培训班（第八期） | 交易商协会 |
| 培训 | 2020 年 9 月 25 日 | “2020 年保险资金运用全面风险管理”系列培训 | 中国保险资产管理业协会 |
| 研讨会 | 2020 年 10 月 11 日 | 《华西策略——货币政策前瞻》研讨会 | 华西证券股份有限公司 |
| 论坛 | 2020 年 10 月 22 日 | 2020 年金砖国家工商论坛 | 金砖国家工商理事会 (BRICS Business Council) |
| 培训 | 2020 年 10 月 28 日 | 阳光资产管理股份有限公司培训 | 阳光资产管理股份有限公司 |
| 研讨会 | 2020 年 11 月 6 日 | “东方欲晓 兴盛致远——中国东方资产证券化创新与变革”研讨会 | 东兴证券股份有限公司 |
| 研讨会 | 2020 年 11 月 11 日 | 《宏观经济与政策展望》研讨会 | 扬子农商行 |
| 交流会 | 2020 年 11 月 13 日 | 苏州国有企业交流会 | 苏州农业发展集团 |
| 年会 | 2020 年 11 月 14 日 - 11 月 15 日 | 2020 年中华环保社会组织可持续发展年会 | 上海闵行区青悦环保信息技术服务中心 |
| 交流会 | 2020 年 11 月 19 日 | 机构同业交流会 2020（第一期） | 光大信托 |
| 培训 | 2020 年 11 月 25 日 | 民生银行培训交流 | 民生银行商学院 |
| 培训 | 2020 年 11 月 27 日 - 28 日 | 全区国有企业规范化管理及投融资业务专题培训 | 盐城市盐都区人民政府 |
| 研讨会 | 2020 年 12 月 11 日 | 企业数字化转型与融资模式创新菁英讲堂 | 青岛国富金融资产交易中心有限公司、上海财经大学青岛财富管理研究院 |

（五）国际交流与合作情况

2020 年，东方金诚在拓展境外评级业务、开展国际信用研究以及各类交流

合作方面均取得了一定进展，在国际市场的影响力日益显著，与国际组织的合作日益紧密。

在拓展境外评级业务方面，东方金诚在金砖信用评级联盟框架下开展了境内外双评级模式探索。2020 年 9 月，东方金诚与俄罗斯团结商业银行股份公司（Joint-Stock Company Commercial Bank “Solidarnost”）签订了主体评级协议，将在国内评级序列下对团结银行进行主体信用评级。

东方金诚在积极履行亚洲信用评级协会理事职责、深度参与金砖国家工商理事会中方金融工作组工作的同时，持续推动与境外机构的交流和沟通，同时研究和拓展亚洲其他国家地区，以及国际市场 ESG 领域与境内合作的意愿和机遇。

作为金砖国家金融工作组中的唯一中国本土评级机构，东方金诚提议的基于评级方法和数据体系的合作机制、求同存异、建立评级联盟工作小组，已得到金融工作组成员单位和新开发银行的关注与支持，并纳入金砖工商理事会年报。与此同时，东方金诚持续参与金砖工作组工作计划制定与提案完善。2020 年 6 月 12 日，东方金诚参加了金砖国家工商理事会 2020 年第一次中方秘书处（扩大）工作会，推进金砖理事会年度报告的完成。2020 年 10 月 22 日，东方金诚作为金砖国家工商理事会金融工作组中国评级机构代表受邀参加以“开发性金融机构负责任融资原则”为主题的金砖国家金融合作会议并做主旨演讲。2020 年 11 月 10 日，东方金诚受邀参加金砖国家工商理事会 2020 年年度会议，本次会议对金砖国家工商理事会 2020 年工作进行了总结，审议通过了《金砖国家工商理事会 2020 年度报告》，金融服务组等九个工作组进行了汇报，各国理事会对年度工作进行了审议批准，五国理事会主席共同签署了《金砖国家工商理事会 2020 年度报告》。

2020 年 11 月 6 日，东方金诚受邀参加了中国人民银行和中国工商银行联合主办的第三届进博会“金融合作论坛”。论坛围绕“疫情下‘一带一路’投融资合作前景”、“后疫情时代全球产业链供应链重塑”等议题进行了专题讨论。

作为中国评级机构在亚洲信用评级协会理事会的唯一代表，东方金诚持续推动各国信用评级机构间的跨境交流与合作。2020 年，东方金诚为亚评协与欧评协合办的 CEO 论坛撰写了中国资本市场机遇研究材料，讨论国际发行人的需求以及对评级的意见和建议，探讨如何更好地为国际发行人服务。2020 年 10 月 28 日，东方金诚作为亚评协理事会成员参加了亚评协关于“评级机构的价值及其在后疫情时代的业务发展”的线上闭门研讨会。2020 年 12 月 7 日，东方金诚参加

亚评协年度会议，并就未来发展规划提供意见建议。

与此同时，在东方金诚与俄罗斯评级机构 ACRA 的合作路线图框架下，为落实联合研究并加深技术交流，东方金诚与 ACRA 召开定期会议，面对新冠疫情，继续开展宏观经济、债券市场、银行业及结构融资评级等多领域多方向的技术合作交流。

此外，作为联合国负责任投资组织（UN-PRI）的 ESG 评级投资理事会成员及评级咨询委员会委员，东方金诚持续参与国际组织在中国市场发展 ESG 模型的倡议及行动。东方金诚不仅参加 PRI 月度电话会议，介绍 ESG 领域的业务进展及研究成果，包括与可持续金融领域国际主流机构的合作情况，同时参加评级及投资咨询委员会月度会议。东方金诚同时也是 PRI 各国监管机构工作小组和发行人小组成员，参加定期会议，持续提高为国内外发行人服务的能力。

除了与境外机构组织开展深度合作外，东方金诚还积极参与国际间评级技术交流互动，进一步加强与境内外发行人、投资人的沟通。

2020 年 2 月 26 日，东方金诚受邀参加由中国国际商会和贸促会联合举办的“我信用评级机构开拓美国市场研讨会”，在会上介绍了美国评级行业情况及进入策略，并与其他与会嘉宾和机构代表探讨了开拓国际市场的建议和需求。

2020 年 5 月 28 日，东方金诚联合 SMBC 日兴证券株式会社及中华（澳门）金融资产交易股份有限公司共同举办了“疫情下的危与机：中国企业境外融资策略”线上研讨会，会议就美元债、日元债和澳门市场上市交易进行了分享，并就中资企业在新冠疫情影响下的境外融资机会、日元债市场发展形势，以及澳门融资机遇等热点问题展开讨论。通过本次交流活动，发行人更加明确了国际市场融资机遇，境外投资人关注焦点，也为未来境外融资渠道发展方向提供了参考。

与此同时，东方金诚对境外市场和跨境投融资机遇的研究也在持续推进。2020 年上半年，东方金诚推出了日元债市场系列深度研究报告，包括《日元债市场开放与日元国际化》《日本债市发展特征与融资展望》《日元债发行操作实务》，以及《日元债发行案例分析与发行机遇》等。在其他专题研究方面，东方金诚持续跟踪跨境债券市场发展情况，推出了《2020 年中国企业境外融资展望》《欧元国际债券市场发展浅析》《走进充满机遇的亚洲美元债市场》等研究报告，并定期发布熊猫债市场追踪报告，研究成果多次被国内外权威媒体引用。

三、评级结果表现

（一）各级别违约率表格

2020 年经东方金诚评级并发行的信用类债券进一步扩容

2020 年经东方金诚评级并发行的信用类债券有 1016 支、发行规模 10978.94 亿元，同比分别增长 20.24%、10.29%，涉及发行主体 415 家，同比增长 28.09%。分债券类别来看，非金融企业债务融资工具、公司债、结构化产品、金融债的发行支数均出现不同程度的扩容，上涨幅度分别为 22.88%、31.38%、11.83%、65.22%，企业债发行有所收缩，主要是由于交易所对地方融资平台发行公司债的审核条款有所放松，相比之下，企业债募集资金主要用于项目建设，无法完全满足城投企业借新还旧的需求，即便 2020 年初出台政策文件，可以置换企业债，但还有待进一步发展，这在一定程度上对部分资质欠佳企业债形成了挤出效应。

表 21：2019-2020 年东方金诚评级各类债券发行及占比情况

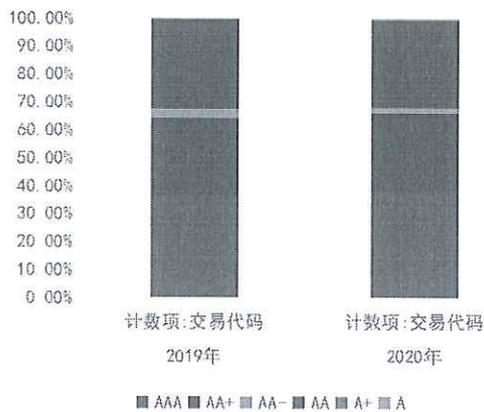
| 债券类别% | 东方金诚 2019 年 | | | | 东方金诚 2020 年 | | | |
|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|----------|-------------|-------------|
| | 债券支数 | 发行规模: 亿元 | 债券支数: 占比: % | 发行规模: 占比: % | 债券支数 | 发行规模: 亿元 | 债券支数: 占比: % | 发行规模: 占比: % |
| 非金融企业债务融资工具 | 389 | 3763.40 | 7.48% | 6.64% | 478 | 4167.80 | 6.84% | 5.67% |
| 公司债 | 188 | 1848.15 | 12.18% | 9.86% | 247 | 2371.16 | 10.79% | 9.63% |
| 结构化产品 | 169 | 715.32 | 5.54% | 3.75% | 189 | 1110.77 | 4.92% | 5.23% |
| 企业债 | 76 | 533.40 | 19.39% | 14.72% | 64 | 561.60 | 16.54% | 14.30% |
| 金融债 | 23 | 3094.00 | 4.05% | 11.54% | 38 | 2767.60 | 4.29% | 7.38% |
| 合计 | 845 | 9954.28 | 7.85% | 7.97% | 1016 | 10978.94 | 7.06% | 6.83% |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

2020 年东方金诚客户结构有所改善，但客户质量仍低于市场平均水平

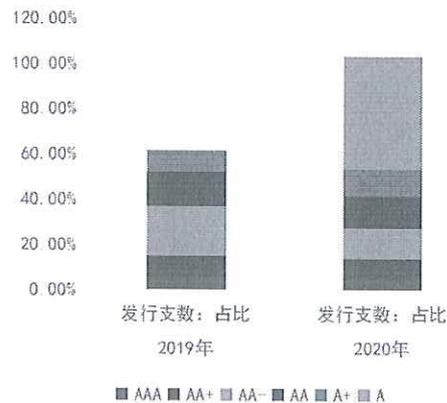
2020 年东方金诚的高等级客户有所增加，客户结构边际改善。分主体等级来看，AAA、AA+和 AA-级 2020 年分别发行 311 支、231 支和 17 支，同比增长 26.42%、25.54%和 19.91%，AA 级发行 253 支，同比下行 26.09%。各主体级别占比方面，2020 年 AAA 和 AA+级占比分别为 38.07%、28.27%，同比小幅增长，AA 和 AA-级占比为 30.97%、2.08%，同比小幅下降，客户结构有所优化。从全市场来看，AAA 级至 AA-级占比分别为 54.13%、25.83%、18.24%、1.34%，与之相比，东方金诚的 AAA 级客户占比还低于市场平均，而 AA 级及以下占比高于市场平均，整体客户质量还低于市场平均水平。

图 3：东方金诚近两年信用类债券各主体级别分布



数据来源：Wind，东方金诚整理

图 4：东方金诚近两年信用类债券主体级别市占率



数据来源：Wind，东方金诚整理

2020 年东方金诚所评主体级别对信用风险具有一定的区分度

从 2014-2020 年的平均累计违约率来看，东方金诚所评全部主体在 1-7 观察期的平均累计违约率分别为 0.95%、1.70%、2.40%、2.65%、2.78%、2.78%和 2.78%。分投资级和投机级来看，投机级的平均累计违约率皆为零，投资级的平均累计违约率与全部主体一致。整体特征如下：1. 受 AAA 级企业样本量偏低影响，AAA 级与 AA 级之间未呈现出级别越低违约率越高的特征；2. 单一级别下，随着时间的拉长，平均累积违约率逐年上升；3. 投机级样本极少，仅在第 7 个观察期内有 1 家有效主体。呈现出以上特征的主要原因是东方金诚的客户结构问题。2020 年东方金诚 AA+级及以上的客户虽有所增多，但作为市场的后进入者，级别中枢仍低于市场平均水平，客户结构有待进一步优化。

表 22：东方金诚所评主体的平均累积违约率（2014-2020）

| 主体级别 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AAA | 1.05% | 2.11% | 2.11% | 2.11% | 2.11% | 2.11% | 2.11% |
| AA | 0.75% | 1.37% | 1.98% | 2.26% | 2.39% | 2.39% | 2.39% |
| A | 13.04% | 17.39% | 17.39% | 17.39% | 17.39% | 17.39% | 17.39% |
| BBB | 25.00% | 25.00% | 25.00% | 25.00% | 25.00% | 25.00% | 25.00% |
| BB | - | - | - | - | - | - | - |
| B | - | - | - | - | - | - | - |
| CCC~C | - | - | - | - | - | - | - |
| 投资级 | 0.95% | 1.70% | 2.40% | 2.65% | 2.78% | 2.78% | 2.78% |
| 投机级 | - | - | - | - | - | - | - |
| 全部 | 0.95% | 1.70% | 2.40% | 2.65% | 2.78% | 2.78% | 2.78% |

数据来源：Wind，东方金诚整理

（二）等级迁移及违约率矩阵

东方金诚信用等级迁移研究采取静态群组法计算，主体级别按年度分组，分析受评主体在统计年份内信用等级的变化情况，包括级别维持、级别上调/下调、违约、兑付或终止评级等各类状态的占比。

具体的，样本筛选标准如下：一是期初存续的主体评级，无论期末是否存续，均纳入统计范围；二是发行主体在时间区间内存在多次评级调整的，以期限内最后一次公布的主体级别为期末级别；三是发行主体发行多只债项的，若债项为同一大类，例如同时存续短期融资券和中期票据的，则在相应矩阵表格中只统计一次主体评级；若债项为不同大类，例如同时存续中期票据和企业债的，则在相应矩阵表格中分别统计该主体情况，但在全市场发行人矩阵表格中只统计一次。

由于东方金诚于 2011 年下半年取得资本市场评级资质，2012 年正式开展业务，等级迁移矩阵的时间区间相应被限定在 5 年期以内（含 5 年期），因此我们选定 1 年期、3 年期和 5 年期，建立 1 年期、3 年期、5 年期的等级迁移矩阵，分析受评主体在时间区间内的信用等级变化情况。此外，东方金诚将发行人划分为以下类型：一是金融债；二是非金融企业债券；三是结构化产品；四是境外主体债等，分别统计以上主体信用等级变化情况。

1. 金融债发行人

首先选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的金融债发行人作为基础样本。在此基础上，对不符合等级迁移研究条件的样本进行剔除，即剔除 2019 年 12 月 31 日无主体级别的主体，构建 1 年期信用等级迁移矩阵，总样本量为 33 家。从迁移率来看，东方金诚所评金融债发行人有五个级别，AAA 级、AA+级、AA 级、AA-级和 A+级。其中，AAA 级和 AA+级迁移率均为 0；AA 级发行人 16.7%向上迁徙至 AA+级；AA-级发行人 12.5%向下迁徙至 A+级；A+级发行人迁移率为 0。此外，在统计期间未发生违约或终止评级的情况。

表 23：东方金诚所评金融债发行人 1 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2019 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|-------|------|------|-------|----|-----------------------------------|----|-----|------------|
| 信用等级 | 存续评 级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 6 | 100.0 | - | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA+ | 2 | - | 100.0 | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA | 12 | - | 16.7 | 83.3 | - | - | - | 91.7 | - | 8.3 | - |
| AA- | 8 | - | - | - | 87.5 | 12.5 | - | 100.0 | - | - | - |
| A+ | 5 | - | - | - | - | 100.0 | - | 100.0 | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

- 注：1. 存续是统计期初特定信用级别的发行人，在时间区间内未发生违约且期末仍存在有效评级的占比；
2. 违约是统计期初特定信用级别的发行人在时间区间内发生债项违约的占比。发行人发生未能按照募集说明书的约定足额偿付任一债务融资工具、公司债、企业债或境外债券的本金或利息的情形，即应纳入“违约”项的统计；若发行人在时间区间内发生上述违约情形，则至期末无论是被给予特定信用级别或者被终止评级，均应纳入“违约”项的统计，并且不在“终止评级”或其期末信用评级对应的信用等级项下重复计算；
3. 兑付是统计期初特定信用子级的发行人，在时间区间内已按照足额偿还债项本息且评级机构因其债项到期而终止该主体评级情形的占比；
4. 终止评级（其他）是统计期初特定信用级别的发行人中，在时间区间内因除违约和兑付之外的其他因素被终止评级的情形占比；
5. “-”表示无该项。

数据来源：Wind，东方金诚整理

我们选取 2017 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的金融债发行人作为基础样本，发现该项下存续主体有 24 家，其中期初 AAA、AA、AA-及 A+发行人数量分别为 1 家、10 家、9 家和 4 家。从三年期等级迁移情况看，AA 级发行人 40%向上迁徙至 AA+级；AA-级发行人 33.3%向上迁徙至 AA 级，44.4%向下迁徙至 A+级；A+级发行人 50%向上迁徙至 AA-级。由于样本数量较少，级别迁徙率指标参考性不强。此外，在统计期间未发生违约或终止评级的情况。

同样，我们选取 2015 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的金融债发行人作为基础样本，发现该项下存续主体仅有 4 家，其中 1 家期末已正常兑付，样本量过小，故无法构建 5 年期信用等级迁移矩阵。

2. 非金融企业债券发行人

东方金诚将非金融企业债券发行人按照以下细分类型分别进行统计：（1）非金融企业债务融资工具³发行人；（2）企业债⁴发行人；（3）公司债⁵发行人；（4）包括上述三个类型在内的全市场非金融企业发行人。

（1）非金融企业债务融资工具发行人

1 年期信用等级迁移矩阵选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的非金融企业债务融资工具的发行人作为基础样本。在此基础上，对不符合等级迁移研究条件的样本进行剔除，即剔除 2019 年 12 月 31 日无主体级别的主体及期初时点之前违约的主体，总样本量为 173 家。

1 年期信用等级迁移表现如下：迁移率方面，非金融企业债务融资工具迁移率为 8.67%，其中向上迁移率为 6.94%，向下迁移率为 1.73，仍以向上迁移率为

³ 包括超短期融资券、短期融资券、中期票据、中小企业集合票据和非公开定向债务融资工具等在银行间市场发行的非金融企业债务融资工具发行主体。

⁴ 包括一般企业债、中小企业集合债券等在内的企业债发行主体。

⁵ 包括一般公司债、中小企业私募债、可转债、可分离可转债、可交换债和可交换私募债等在内的公司债发行主体。

主。分级别来看，AAA 级的级别迁移率为 2.5%，AA+ 级的迁移率为 8.5%，AA 级的迁移率为 12.5%，符合级别越低迁移率越高的特征。从迁移范围看，违约向中高资质迁移，AAA 级企业开始违约，级别迁移跨度拉大，分布介于 AAA 至 C 之间。此外，截至统计期末非金融企业债务融资工具发行人中有 145 家仍存续，1 家出现违约，19 家完成兑付，其余 8 家发行人被终止评级。

表 24：东方金诚所评非金融企业债务融资工具发行人 1 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2019 年 12 月 31 日) | 存续评级数量 | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|--------|------------------------------|------|------|-------|-----|-----|-----------------------------------|-----|------|------------|
| | | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 40 | 97.5 | - | - | - | - | 2.5 | 90.0 | 2.5 | 7.5 | 0.0 |
| AA+ | 59 | 6.8 | 91.5 | - | - | 1.7 | - | 84.7 | 0.0 | 11.9 | 3.4 |
| AA | 72 | - | 11.1 | 87.5 | 1.4 | - | - | 81.9 | 0.0 | 11.1 | 6.9 |
| AA- | 2 | - | - | - | 100.0 | - | - | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| A+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

3 年期信用等级迁移矩阵选取 2017 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的非金融企业债务融资工具的发行人作为基础样本，并剔除 2017 年 12 月 31 日无主体级别的主体及期初时点之前违约的主体，总样本量为 43 家。

3 年期等级迁移表现如下：迁移率方面，整体迁移率为 20.93%，上迁率为 13.95%，下迁率为 6.98%，上迁率依然高于下迁率。分级别来看，AAA 至 AA- 级的迁移率依次为 0%、8.33%、28.00%、0%，其中 AA 级信用等级迁移率相对偏高，主要是由于统计期内低资质主体违约频发所致。从迁移范围看，由于违约频发，级别的跨度在拉大。此外，截至统计期末，有 30 家存续，3 家违约，6 家兑付，4 家被终止评级。

表 25：东方金诚所评非金融企业债务融资工具发行人 3 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2017 年 12 月 31 日) | 存续评级数量 | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | 期间其他情形 (2017/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|--------|------------------------------|------|------|-----|-----|-----------------------------------|------|-------|------------|
| | | AAA | AA+ | AA | AA- | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 4 | 100.0 | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA+ | 12 | 8.3 | 91.7 | - | - | - | 91.67 | - | - | 8.33 |
| AA | 25 | - | 20.0 | 72.0 | - | 8.0 | 60.00 | 8.00 | 24.00 | 8.00 |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|---|---|-------|-------|---|--------|---|--------|
| AA- | 1 | - | - | - | 100.0 | - | - | - | - | 100.00 |
| 其他 | 1 | - | - | - | - | 100.0 | - | 100.00 | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

5 年期信用等级迁移矩阵选取 2015 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的非金融企业债务融资工具发行人作为基础样本，总样本量为 11 家。

5 年期等级迁移表现如下：迁移率方面，整体迁移率为 36.4%，其中上迁率为 27.3%，下迁率为 9.1%，上迁率居高。分等级来看，AA+至 AA 级迁移率分别为 50%、33.3%，高等级的迁移率受信用风险向中高信用等级迁移影响升高。在统计期末有存续债券的企业 6 家，完成兑付的企业有 4 家，违约的有 1 家，无因其他因素被终止评级的企业。

表 26：东方金诚所评非金融企业债务融资工具发行人 5 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2015 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | 期间其他情形 (2015/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|-------|-------|-----|-------|-----------------------------------|-------|-------|------------|
| 信用等级 | 存续评 级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止(其 他) |
| AAA | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| AA+ | 2 | 50.0 | 50.0 | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA | 9 | - | 22.22 | 66.67 | - | 11.11 | 44.44 | 11.11 | 44.44 | - |
| AA- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

(2) 企业债发行人

1 年期信用等级迁移矩阵选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的企业债的发行人作为基础样本。在此基础上，剔除 2019 年 12 月 31 日无主体级别的及期初时点之前违约的主体，总样本量为 209 家。

1 年期信用等级迁移表现如下：迁移率方面，企业债发行人迁移率为 3.8%，其中向上迁移率为 2.9%，向下迁移率为 1.0%，仍以向上迁移为主。分信用等级来看，AAA 至 AA-级迁移率分别为 12.5%、12.5%、1.4%、7.7%，受信用风险向中高信用等级迁移影响，AA+及以上的迁移率有所升高。从迁移范围看，违约向中高资质迁移，AAA 级企业开始违约，级别迁移跨度拉大，分布介于 AAA 至 C 之间。此外，统计期间企业债发行人中有 194 家仍存续，12 完成兑付，1 家违约，其余 2 家发行人被终止评级。

表 27: 东方金诚所评企业债发行人 1 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2019 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|------|------|------|-------|-------|-----------------------------------|------|-------|------------|
| 信用等级 | 存续评级 数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 8 | 87.5 | - | - | - | - | 12.5 | 75.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 |
| AA+ | 16 | 12.5 | 87.5 | - | - | - | - | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| AA | 143 | - | 1.4 | 98.6 | - | - | - | 93.0 | 0.0 | 5.6 | 1.4 |
| AA- | 39 | - | - | 5.1 | 92.3 | 2.6 | - | 94.9 | 0.0 | 5.1 | 0.0 |
| A+ | 2 | - | - | - | - | 100.0 | - | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 其他 | 1 | - | - | - | - | - | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

3 年期信用等级迁移矩阵选取 2017 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的企业债发行人作为基础样本, 并剔除 2017 年 12 月 31 日无主体级别及期初时点之前违约的主体, 总样本量为 143 家。

3 年期等级迁移表现如下: 迁移率方面, 整体迁移率为 10.49%, 上迁率为 9.09%, 下迁率为 1.4%, 仍以向上迁移为主。分等级来看, AAA 至 A+ 级迁移率依次为 0%、22.22%、5.83%、25.00%、0%, 未呈现出信用等级与迁移率之间的反向对应关系, 主要受样本分布不均衡及信用风险向中高信用等级迁移影响。从迁移范围看, 级别分布的跨度拉大。此外, 截至统计期末, 有 131 家存续, 10 家完成兑付, 2 家被终止评级, 无违约情况发生。

表 28: 东方金诚所评企业债发行人 3 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2017 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2017/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|------|------|------|--------|-----|-----------------------------------|----|------|------------|
| 信用等级 | 存续评级 数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 1 | 100.0 % | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA+ | 9 | 22.2 | 77.8 | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA | 103 | - | 4.9 | 94.2 | - | - | 1.0 | 89.32 | - | 8.74 | 1.94 |
| AA- | 28 | - | - | 21.4 | 75.0 | 3.6 | - | 96.43 | - | 3.57 | - |
| A+ | 2 | - | - | - | - | 100.0% | - | 100.00 | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

5 年期信用等级迁移矩阵选取 2015 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的企业债发行人作为基础样本, 剔除 2015 年 12 月 31 日无

主体级别及期初时点之前违约的主体，总样本量为 65 家。

5 年期等级迁移表现如下：迁移率方面，整体迁移率为 24.62%，上迁率为 18.46%，下迁率为 6.15%，仍以上迁为主。分等级来看，AA+至 AA-级迁移率分别为 0.00%、16.98%、63.64%，符合随着级别下降稳定性下降的特征。此外，在统计期末有存续债券的企业有 59 家，完成兑付的企业有 5 家，因其他因素被终止评级的 1 家，无违约事件发生。

表 29：东方金诚所评企业债发行人 5 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2015 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | 期间其他情形 (2015/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|--------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------------------------------|----|------|--------|
| 信用等级 | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止(其他) |
| AAA | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| AA+ | 1 | - | 100.0 | - | - | - | 100 | - | - | - |
| AA | 53 | - | 13.21 | 83.02 | - | 3.77 | 88.68 | - | 9.43 | 1.89 |
| AA- | 11 | - | - | 45.45 | 36.36 | 18.18 | 100.00 | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

(3) 公司债发行人

1 年期信用等级迁移矩阵选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的公司债的发行人作为基础样本。在此基础上，剔除 2019 年 12 月 31 日无主体级别及期初时点之前违约的主体，总样本量为 171 家。

1 年期信用等级迁移表现如下：从迁移率来看，公司债发行人迁移率为 9.9%，其中向上迁移率为 5.8%，向下迁移率为 4.1%，二者已较为接近。分等级来看，AAA 至 A 级迁移率依次为 3.8%、11.1%、10.8%、0.0%、0.0%和 100.0%，不符合级别越低迁移率越高特征，主要受信用风险向中高信用等级迁移影响。从迁移方向看，向上迁移居多且仅 AA+级为双向调整，其余级别为单向调整或不调整。从迁移范围看，迁移涉及的级别分布在 AAA~C 级别。此外，统计期间公司债发行人中有 149 家仍存续，3 家出现违约，18 完成兑付，其余 1 家发行人被终止评级。

表 30: 东方金诚所评公司债发行人 1 年期等级迁移矩阵

| (2019 年 12 月 31 日) | | (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | (2019/12/31-2020/12/31) | | | |
|--------------------|--------|--------------------|-------|-------|--------|--------|---|----|------|-----|------|-----|--------|--------|----|--------|----|-----|----|------|-------------------------|------|-------|---------|
| 信用等级 | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | A- | BBB+ | BBB | BBB- | BB+ | BB | BB- | B+ | B | B- | CCC | CC | C | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 26 | 96.2 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3.85 | 96.15 | 3.85 | - | - |
| AA+ | 45 | 8.89 | 88.89 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.22 | 91.11 | 2.22 | 4.44 | 2.22 |
| AA | 83 | - | 7.23 | 89.16 | 2.41 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.20 | 85.54 | 1.20 | 13.25 | - |
| AA- | 11 | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 63.64 | 0.00 | 36.36 | - |
| A+ | 3 | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 66.67 | - | 33.33 | - |
| A | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| A- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BBB+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BBB | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| BBB- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| B- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| CCC | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| CC | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| C | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

3年期信用等级迁移矩阵选取2017年12月31日至2020年12月31日期间存续的东方金诚评级的公司债发行人作为基础样本，并剔除2017年12月31日无主体级别及期初时点之前违约的主体，总样本量为57家。

3年期等级迁移表现如下：迁移率方面，整体迁移率为33.33%，上迁率为12.28%，下迁率为21.05%，下迁率超上迁率。分级别来看，AAA至AA-级迁移率分别为0%、45.5%、30.8%、25.0%，AA+和AA级迁移率居高，主要由于信用风险向中高信用资质迁移。从迁移范围来看，公司类债券受违约事件冲击较大，统计期内级别变动范围较大，覆盖AAA至C区间。此外，截至统计期末有42家存续，7家企业发生违约，8家企业兑付，无企业被终止评级。

表 31：东方金诚所评公司债发行人 3 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2017年12月31日) | | 期末信用等级 (2020年12月31日) | | | | | | 期间其他情形 (2017/12/31-2020/12/31) | | | |
|-------------------------|------------|-------------------------|-------|-------|-------|------|--------|-----------------------------------|--------|-------|------------|
| 信用等级 | 存续评 级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 2 | 100.0 | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA+ | 11 | 27.27 | 54.55 | - | - | - | 18.18 | 90.91 | 9.09 | - | - |
| AA | 39 | - | 10.26 | 69.23 | 5.13 | 2.56 | 12.82 | 74.36 | 12.82 | 12.82 | - |
| AA- | 4 | - | - | - | 75.00 | - | 25.00 | 25.00 | - | 75.00 | - |
| A+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | 1 | - | - | - | - | - | 100.00 | - | 100.00 | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

5年期信用等级迁移矩阵选取2015年12月31日至2020年12月31日期间存续的东方金诚评级的公司债发行人作为基础样本，剔除2015年12月31日无主体级别及期初时点之前违约的主体，总样本量为14家。

5年期等级迁移表现如下：迁移率方面，整体迁移率为50%，上迁率为28.57%，下迁率为21.43%，仍以上迁率为主。分等级来看，AAA至AA级迁移率分别为0%、100%、50%，受样本量过低影响，AA+级迁移率较高。在统计期末有存续债券的企业9家，完成兑付的有3家，违约企业2家，无因其他原因被终止评级的情况发生。

表 32：东方金诚所评公司债发行人 5 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2015年12月31日) | | 期末信用等级 (2020年12月31日) | | | | 期间其他情形 (2015/12/31-2020/12/31) | | | |
|-------------------------|------------|-------------------------|-----|----|----|-----------------------------------|----|----|------------|
| 信用等级 | 存续评 级数量 | AAA | AA+ | AA | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA+ | 1 | 100.0 | - | - | - | 100.0 | - | - | - |

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| AA | 12 | - | 25.00 | 50.00 | 25.00 | 58.33 | 16.67 | 25.00 | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

(4) 全市场非金融企业发行人

本文选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的非金融企业发行主体作为基础样本。在此基础上，剔除 2019 年 12 月 31 日无主体级别及在此时点之前违约的主体，构建 2020 年信用等级迁移矩阵，总样本量为 478 家。

从 2020 年等级迁移情况来看，东方金诚所评主体的迁移率为 6.69%。分信用等级来看，AAA 至 AA- 级的迁移率分别为 1.9%、10.0%、6.1% 和 5.8%。从迁移方向看，AA+ 至 AA- 级的上迁率依然高于下迁率。从迁移范围看，2020 年发生等级迁移的级别涉及 AAA 级至 C 级，跨度拉大。此外，在统计期间有 3 家发行人出现违约，为泰禾集团股份有限公司、成龙建设集团有限公司、华晨汽车集团控股有限公司；对 14 家发行主体做出终止评级；完成兑付的有 21 家；截至统计期末有存续债券的企业 440 家。

表 33：东方金诚所评全市场非金融企业发行人 1 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2019年12月31日) | | 期末信用等级 (2020年12月31日) | | | | | | | | | | | | | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | | |
|-------------------------|--------|-------------------------|-------|-------|-------|--------|-------|----|------|-----|------|-----|-------|--------|----|--------|----|-----|----|-----------------------------------|--------|------|-------|--------|
| 信用等级 | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | A- | BBB+ | BBB | BBB- | BB+ | BB | BB- | B+ | B | B- | CCC | CC | C | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止(其他) |
| AAA | 49 | 98.1% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.9% | 92.5% | 1.9% | 1.9% | 3.8% |
| AA+ | 90 | 8.0% | 90.0% | - | - | 1.0% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.0% | 90.0% | 1.0% | 6.0% | 3.0% |
| AA | 242 | - | 4.5% | 93.9% | 1.1% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0.4% | 91.7% | 0.4% | 4.5% | 3.4% |
| AA- | 51 | - | - | 3.8% | 94.2% | 1.9% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.9% | 98.1% | - | 1.9% | - |
| A+ | 4 | - | - | - | - | 100.0% | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 80.0% | - | 20.0% | - |
| A | 2 | - | - | - | - | - | 50.0% | - | - | - | - | - | 50.0% | - | - | - | - | - | - | - | 100.0% | - | 50.0% | - |
| A- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BBB+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BBB | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0% | - | - | - | - | - | 0.0% | 100.0% | - | - | - |
| BBB- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BB- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0% | - | - | - | - | - | - | - | - |
| B- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| CCC | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| CC | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| C | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

3 年期信用等级迁移矩阵选取 2017 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间有存续债的东方金诚评级的包含非金融企业债务融资工具、企业债和公司债的全市场发行人作为基础样本。在此基础上，对不符合等级迁移研究条件的样本进行剔除，即剔除 2017 年 12 月 31 日无主体级别以及期初时点之前违约的主体，总样本量为 228 家。

3 年期等级迁移表现如下：从迁移率来看，整体迁移率为 17.11%，上迁率为 9.65%，下迁率为 7.46%，仍以上迁率为主。分等级来看，AAA 至 A+ 级迁移率分别为 0%、25.0%、14.1%、24.2%、33.33%。从迁移范围看，受违约频发影响，迁移涉及的级别跨度拉大，介于在 AAA 至 C 级别之间。此外，截至统计期末，仍有 192 家企业存续，10 家违约，23 家完成兑付，3 家被评级终止。

表 34：东方金诚所评全市场非金融企业发行人 3 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2017 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | | 期间其他情形 (2017/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|------|--------|-----------------------------------|--------|-------|------------|
| 信用 等级 | 存续评级 数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 7 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| AA+ | 28 | 17.86 | 75.00 | - | - | - | - | 7.14 | 92.86 | 3.57 | 3.57 | - |
| AA | 156 | - | 7.05 | 85.90 | 1.28 | 0.64 | 0.64 | 4.49 | 82.69 | 4.49 | 10.90 | 1.92 |
| AA- | 33 | - | - | 18.18 | 75.76 | 3.03 | - | 3.03 | 84.85 | - | 15.15 | - |
| A+ | 3 | - | - | - | - | 66.67 | - | 33.33 | 66.67 | 33.33 | - | - |
| A | 1 | - | - | - | - | - | - | 100.00 | - | 100.00 | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

5 年期信用等级迁移矩阵选取 2015 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的包含非金融企业债务融资工具、企业债和公司债的全市场发行人作为基础样本。剔除 2015 年 12 月 31 日无主体级别及期初时点之前违约的主体，总样本量为 87 家。

5 年期等级迁移表现如下：从迁移率来看，整体迁移率为 28.74%，上迁率为 19.54%，下迁率为 9.2%，上迁率高于下迁率。分等级来看，AAA 至 AA- 级迁移率分别为 0.00%、33.33%、23.61%、63.64%。迁移范围来看，随着违约常态化发生，信用等级迁移在级别间的跨度拉大，覆盖到 AA+ 至 C 区间。此外，在统计期末，有存续债券的企业有 70 家，完成了兑付的企业有 13 家，违约企业有 3 家，无因其他原因被终止评级的事件发生。

表 35：东方金诚所评全市场非金融企业发行人 5 年期等级迁移矩阵

| 期初信用等级 (2015 年 12 月 31 日) | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | | | | | 期间其他情形 (2015/12/31-2020/12/31) | | | |
|------------------------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-----------------------------------|------|------------|------------|
| | 存续 | | | | | | | | | | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) | |
| | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | A- | BBB+ | 其他 | 存续 | | | | |
| 信用等级 | 数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | A- | BBB+ | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 1 | 100.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA+ | 3 | 33.3 | 66.7 | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA | 72 | - | 15.28 | 76.39 | 1.39 | 1.39 | 1.39 | - | - | 4.17 | 76.39 | 4.17 | 18.06 | 1.39 |
| AA- | 11 | - | - | 45.45 | 36.36 | 18.18 | - | - | - | - | 100.00 | - | - | - |
| A+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| BBB+ | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

数据来源：Wind，东方金诚整理

3. 结构化产品发行人

按照监管要求评级机构应当以等级迁移及违约率表格的形式披露发行人主体信用级别变化及违约情况，针对结构化产品发行人，时间区间应包括 1 年期、3 年期和 5 年期。

我们选取 2019 年 12 月 31 日至 2020 年 12 月 31 日期间存续的东方金诚评级的结构化产品发行人⁶作为基础样本。剔除无主体级别的主体，结构化产品发行人的总体样本为 40 家。因结构化产品发行人的样本总量过低，不具有统计学意义，故此处仅描述样本的迁移特征。

从一年期等级迁移情况看，结构化产品发行人有三个级别、AA 级、AA+级和 AAA 级。其中，AA 共涉及 10 个存续项目，发行人 8 家，AA 级迁移率为 10%，其中 1 个项目⁷向上迁移至 AA+，3 个项目因兑付而终止评级，迁移率为 30.0%；AA+共涉及 19 个存续项目，发行人 19 家，其中 1 个项目⁸向上迁移至 AAA，3 个项目因兑付而终止评级，迁移率为 15.8%；AAA 共涉及 40 个存续项目，发行人 13 家，其中 19 个项目因兑付而终止评级，迁移率为 47.5%。

⁶ 结构化产品发行人可能为原始权益人、差额支付承诺人、担保方等主体。同一产品中存在多个有主体级别的发行人时分别统计。

⁷ 发行人为长沙高新控股集团有限公司，涉及债项为“19 麓谷优”。

⁸ 发行人为海南省农垦投资控股集团有限公司，涉及债项为“海垦 01”。

表 36：结构化产品发行人 1 年期等级迁移矩阵

| 信用等级 | 期初信用等级 (2019 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | 终止 (其他) |
|------|------------------------------|-----|------------------------------|------|-----|----|---|-------|-----------------------------------|----|------|------------|
| | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | |
| AAA | 40 | 100 | - | - | - | - | - | 100.0 | 52.5 | - | 47.5 | - |
| AA+ | 19 | 5.3 | 94.7 | - | - | - | - | - | 84.2 | - | 15.8 | - |
| AA | 10 | - | 10.0 | 90.0 | - | - | - | - | 70.0 | - | 30.0 | - |
| AA- | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A+ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

- 注：1. 存续是统计期初特定信用级别的发行人，在时间区间内未发生违约且期末仍存在有效评级的占比；
2. 违约是统计期初特定信用级别的发行人在时间区间内发生债项违约的占比。发行人发生未能按照募集说明书的约定足额偿付任一债务融资工具、公司债、企业债或境外债券的本金或利息的情形，即应纳入“违约”项的统计；若发行人在时间区间内发生上述违约情形，则至期末无论是被给予特定信用级别或者被终止评级，均应纳入“违约”项的统计，并且不在“终止评级”或其期末信用评级对应的信用等级项下重复计算；
3. 兑付是统计期初特定信用子级的发行人，在时间区间内已按照足额偿还债项本息且评级机构因其债项到期而终止该主体评级情形的占比；
4. 终止评级（其他）是统计期初特定信用级别的发行人中，在时间区间内因除违约和兑付之外的其他因素被终止评级的情形占比；
5. “-”表示无该项。

数据来源：Wind、东方金诚整理

从三年期等级迁移情况看，结构化产品发行人有三个级别、AA 级、AA+级和 AAA 级。其中，AA 共涉及 1 个存续项目，发行人 1 家；AA+共涉及 3 个存续项目，发行人 3 家，其中 1 个项目因兑付而终止评级，迁移率为 33.3%；AAA 共涉及 1 个存续项目，发行人 1 家。

表 37：结构化产品发行人 3 年期等级迁移矩阵

| 信用等级 | 期初信用等级 (2019 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | 期间其他情形 (2019/12/31-2020/12/31) | | | 终止 (其他) |
|------|------------------------------|-----|------------------------------|-----|-----|----|---|----|-----------------------------------|----|------|------------|
| | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | |
| AAA | 1 | 100 | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA+ | 3 | - | 100 | - | - | - | - | - | 33.3 | - | 66.7 | - |
| AA | 1 | - | - | 100 | - | - | - | - | 100.0 | - | - | - |
| AA- | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A+ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 其他 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

从五年期等级迁移情况看，结构化产品发行人有五个级别 A+级、AA 级、AA+级、AAA 级和其他，截至 2020 年 12 月 31 日，项目已全部兑付。其中，A+共涉

及 1 个存续项目，发行人 1 家；AA 级共涉及 1 个存续项目，发行人 1 家；AA+ 共涉及 2 个存续项目，发行人 2 家；AAA 共涉及 1 个存续项目，发行人 1 家。

表 38：结构化产品发行人 5 年期等级迁移矩阵

| 信用等级 | 期初信用等级 (2015 年 12 月 31 日) | | 期末信用等级 (2020 年 12 月 31 日) | | | | | | | 期间其他情形 (2015/12/31-2020/12/31) | | |
|------|------------------------------|-----|------------------------------|----|-----|-----|---|-----|----|-----------------------------------|-------|------------|
| | 存续评级数量 | AAA | AA+ | AA | AA- | A+ | A | 其他 | 存续 | 违约 | 兑付 | 终止 (其他) |
| AAA | 1 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - |
| AA+ | 2 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - |
| AA | 1 | - | 100 | - | - | - | - | - | - | - | 100.0 | - |
| AA- | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| A+ | 1 | - | - | - | - | 100 | - | - | - | - | 100.0 | - |
| 其他 | 1 | - | - | - | - | - | - | 100 | - | - | 100.0 | - |

4. 境外主体债发行人

统计期间，东方金诚有 1 家境外主体评级项目，为俄罗斯团结商业银行股份公司（Joint-Stock Company Commercial Bank “Solidarnost”），但该企业尚未发行债券，因此该项不涉及实际违约率和级别迁移率。

（三）利差分析

我们采用描述性统计分析和 Mann-Whitney U 两独立样本非参数检验，对东方金诚所评的全市场的非金融企业债务融资工具、企业债、公司债、金融债和结构化产品的的发行利差⁹和交易利差¹⁰进行分析。

1. 非金融企业债

东方金诚所评各信用等级主要券种的一、二级市场风险水平皆具有较好的区分度

针对东方金诚所评债券的主体级别或债项级别与利差的关系进行分析发现，2020 年一级市场和二级市场上发行人主体信用等级或债项信用等级与 270 天超短期融资券、3/5 年期中期票据、7 年期企业债、3/5 年期公司债的发行利差和交易利差之间存在负相关关系。这表明所评主体或债项信用等级对绝大多数品种的发行利差、交易利差具有良好的识别度。

表 39：东方金诚所评各券种发行利差统计结果

| 券种 | 统计变量 | AAA | AA+ | AA |
|-------------|------|---------|--------|--------|
| 270 天超短期融资券 | 最大值 | 328.19 | 436.38 | 366.82 |
| | 最小值 | (49.57) | (7.87) | 99.39 |
| | 中位数 | 80.74 | 130.45 | 177.27 |

⁹ 发行利差是指票面利率减去起息日同期限基准利率，基准利率为中债网银行间固定利率国债到期收益率。

¹⁰ 交易利差是指上市首日收益率减去同日同期限基准利率。

| | | | | |
|-----------|----------|----------|--------|--------|
| | 标准差 | 75.23 | 102.67 | 86.49 |
| | 变异系数 | 0.81 | 0.67 | 0.44 |
| 1 年期短期融资券 | 最大值 | 229.42 | 510.66 | 474.62 |
| | 最小值 | (51.57) | 49.89 | 88.39 |
| | 中位数 | 87.55 | 109.19 | 258.28 |
| | 标准差 | 83.57 | 118.60 | 99.62 |
| | 变异系数 | 0.79 | 0.74 | 0.40 |
| | 3 年期中期票据 | 最大值 | 407.20 | 524.25 |
| 最小值 | | (284.00) | 103.18 | 109.75 |
| 中位数 | | 112.93 | 146.80 | 275.90 |
| 标准差 | | 113.85 | 129.80 | 133.79 |
| 变异系数 | | 1.03 | 0.64 | 0.45 |
| 5 年期中期票据 | 最大值 | 166.22 | 227.88 | 234.21 |
| | 最小值 | 86.88 | 114.27 | 161.26 |
| | 中位数 | 124.80 | 163.37 | 198.86 |
| | 标准差 | 28.22 | 33.89 | 51.58 |
| | 变异系数 | 0.23 | 0.20 | 0.26 |
| 7 年期企业债 | 最大值 | 116.48 | 216.13 | 535.44 |
| | 最小值 | 116.48 | 145.02 | 393.20 |
| | 中位数 | 135.42 | 179.04 | 436.94 |
| | 标准差 | - | 26.25 | 57.55 |
| | 变异系数 | - | 0.14 | 0.13 |
| 3 年期公司债 | 最大值 | 199.37 | 318.08 | 541.07 |
| | 最小值 | 54.27 | 227.74 | 531.91 |
| | 中位数 | 94.03 | 258.76 | 543.46 |
| | 标准差 | 54.44 | 63.88 | 6.48 |
| | 变异系数 | 0.47 | 0.23 | 0.01 |
| 5 年期公司债 | 最大值 | 367.11 | 170.04 | - |
| | 最小值 | 87.31 | 170.04 | - |
| | 中位数 | 116.78 | 151.07 | - |
| | 标准差 | 107.89 | - | - |
| | 变异系数 | 0.73 | - | - |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

表 40: 东方金诚所评各券种交易利差统计分析

| 券种 | 统计变量 | AAA | AA+ | AA |
|-------------|------|---------|--------|--------|
| 270 天超短期融资券 | 最大值 | 328.19 | 436.38 | 366.82 |
| | 最小值 | (49.57) | (7.87) | 99.39 |
| | 中位数 | 82.74 | 130.83 | 175.18 |
| | 标准差 | 75.23 | 102.67 | 86.49 |
| | 变异系数 | 0.81 | 0.67 | 0.44 |
| 1 年期短期融资券 | 最大值 | 229.42 | 510.66 | 474.62 |
| | 最小值 | (51.57) | 49.89 | 88.39 |

| | | | | |
|----------|------|----------|--------|--------|
| | 中位数 | 88.93 | 108.34 | 257.55 |
| | 标准差 | 83.57 | 118.60 | 99.62 |
| | 变异系数 | 0.79 | 0.74 | 0.40 |
| 3 年期中期票据 | 最大值 | 407.20 | 524.25 | 572.90 |
| | 最小值 | (284.00) | 103.18 | 109.75 |
| | 中位数 | 110.77 | 145.11 | 280.92 |
| | 标准差 | 113.85 | 129.80 | 133.79 |
| | 变异系数 | 1.03 | 0.64 | 0.45 |
| 5 年期中期票据 | 最大值 | 166.22 | 227.88 | 234.21 |
| | 最小值 | 86.88 | 114.27 | 161.26 |
| | 中位数 | 127.32 | 161.17 | 197.73 |
| | 标准差 | 28.22 | 33.89 | 51.58 |
| | 变异系数 | 0.23 | 0.20 | 0.26 |
| 7 年期企业债 | 最大值 | 116.48 | 216.13 | 535.44 |
| | 最小值 | 116.48 | 145.02 | 393.20 |
| | 中位数 | 116.48 | 186.34 | 445.29 |
| | 标准差 | - | 26.25 | 57.55 |
| | 变异系数 | - | 0.14 | 0.13 |
| 3 年期公司债 | 最大值 | 199.37 | 318.08 | 541.07 |
| | 最小值 | 54.27 | 227.74 | 531.91 |
| | 中位数 | 99.68 | 272.91 | 536.49 |
| | 标准差 | 54.44 | 63.88 | 6.48 |
| | 变异系数 | 0.47 | 0.23 | 0.01 |
| 5 年期公司债 | 最大值 | 367.11 | 170.04 | - |
| | 最小值 | 87.31 | 170.04 | - |
| | 中位数 | 109.50 | 170.04 | - |
| | 标准差 | 107.89 | - | - |
| | 变异系数 | 0.73 | - | - |

数据来源: Wind, 东方金诚整理

东方金诚所评主要券种的有效样本组中有 85.71%通过 M-U 检验

为剔除样本量差异的影响, 本文使用 Mann-Whitney U 检验方法对主要券种的各主体级别间发行利差和交易利差是否存在显著性差异进行检验。考虑到检验的有效性, 同一样本组内样本个数少于 5 个的不参与检验, 结果显示: 在 5% 的显著性水平下, 东方金诚所评的 270 天期超短期融资券、3 年期中期票据的各等级之间的发行利差和交易利差存在显著差异, 1 年期短期融资券的 AA+ 级与 AA 级之间、5 年期中期票据的 AAA 级与 AA+ 级之间的发行利差和交易利差存在显著差异。总体来看, 有效的参与检验的 14 组数据中, 东方金诚有 12 组检验结果为显著, 占全部有效对比的 85.71%。

表 41：各券种交易利差统计分析

| 券种 | 利差类别 | AAA 与 AA+ | AA+与 AA |
|-------------|------|-----------|---------|
| 270 天超短期融资券 | 发行利差 | 差异显著 | 差异显著 |
| | 交易利差 | 差异显著 | 差异显著 |
| 1 年期短期融资券 | 发行利差 | 差异不显著 | 差异显著 |
| | 交易利差 | 差异不显著 | 差异显著 |
| 3 年期中期票据 | 发行利差 | 差异显著 | 差异显著 |
| | 交易利差 | 差异显著 | 差异显著 |
| 5 年期中期票据 | 发行利差 | 差异显著 | 样本不足 |
| | 交易利差 | 差异显著 | 样本不足 |
| 3 年公司债 | 发行利差 | 样本不足 | 样本不足 |
| | 交易利差 | 样本不足 | 样本不足 |

数据来源：Wind，东方金诚整理

2. 金融债

我们对东方金诚评级的发行起息日在 2020 年度的金融债券进行统计，剔除有增信措施的债券，考虑样本数量较多的商业银行二级资本债券和金融债进行分析，考察其债项级别与利差的关系。

考虑到组内样本数量，同一主体级别下少于 5 个统计样本的无法使用 Mann-Whitney U 方法检验，可比组少于 3 个无法使用 Scheffe 检验方法，故本小节我们仅进行描述性统计分析。结果表明：2020 年度东方金诚所评且已发行的金融债债项等级、发行利率、发行利差的关系主要呈现以下特征：一是 5 年期二级资本债的债项等级对发行利差均值之间的负相关性成立，即随着主体信用级别的降低，发行利差均值有所升高，低级别发行利率负相关性不明显，主要是由于 AA 级发行主体仅 1 家，导致存在统计偏差；二是 3 年期金融债的债项等级对发行利率、发行利差均值之间的负相关性成立。

表 42：2020 年东方金诚所评金融债利率利差情况统计

| 券种 | 债项等级 | 样本数 | 票面利率 | | 发行利差 | | | |
|-----------------|------|-----|-----------|------|--------|-------|-------|-------|
| | | | 区间 | 均值 | 均值 | 标准差 | 级差 | 偏离系数 |
| 商业银行二级资本债(5 年期) | AAA | 4 | 3.75~4.47 | 4.16 | 127.14 | 15.53 | NA | 12.21 |
| | AA+ | 6 | 4.60~5.00 | 4.73 | 172.62 | 13.13 | 45.49 | 7.60 |
| | AA | 1 | 5.00 | 5.00 | 210.05 | NA | 37.43 | NA |
| | AA- | 2 | 4.80~5.10 | 4.95 | 211.45 | 1.75 | 1.40 | 0.83 |
| 商业银行金融债(3 年期) | AAA | 3 | 2.65~3.73 | 3.18 | 67.34 | 32.42 | NA | 48.14 |
| | AA+ | 6 | 3.00~3.89 | 3.49 | 139.73 | 42.83 | 72.40 | 30.65 |
| | AA- | 1 | 4.50 | 4.50 | 221.85 | NA | NA | NA |

注：1. 级差为本信用等级的发行利差均值减去比该信用等级高一个级别的发行利差均值（适用于发行利差和交易利差）；

2. 如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“5+5”，则期限为 5 年。

资料来源：Wind，东方金诚整理

3. 结构化产品

我们对发行起息日在 2020 年度的结构化产品进行统计，考察证券债项级别与利差的关系。因结构化产品证券的样本总量过低，不具有统计学意义，故此处仅描述样本证券债项级别与利差的关系，未对样本使用 Mann-Whitney U 方法进行检验。

我们选取样本量较多的 3 年期结构化产品的 17 只证券进行分析。

结果表明：2020 度发行的结构化产品证券债项等级、票面利率、发行利差、交易利差的关系主要呈现以下特征：一是 3 年期结构化产品证券的债项等级与票面利率、发行利差、交易利差均值之间的负相关性成立，即随着债项信用级别的降低，票面利率、发行利差、交易利差均值有所升高；二是 AAA 级的票面利率介于 4.41-6.50 之间，与 AA+级 4.40-6.50 的重叠度较高，表明 AAA 级和 AA+级的区分度一般。

表 43：2020 年东方金诚所评结构化产品的证券利差情况统计（3 年期）

| 债项等级 | 样本数 | 票面利率 | | 发行利差 | | | 交易利差 ¹¹ | | | | |
|------|-----|-----------|------|------|-------|-----|--------------------|----|-----|----|------|
| | | 区间 | 均值 | 均值 | 标准差 | 级差 | 偏离系数 | 均值 | 标准差 | 级差 | 偏离系数 |
| AAA | 13 | 3.48~6.50 | 4.41 | 142 | 79.30 | 302 | 56% | NA | NA | NA | NA |
| AA+ | 4 | 4.40~6.50 | 5.60 | 260 | 89.89 | 210 | 35% | NA | NA | NA | NA |

注：1. 级差为本信用等级的利差均值减去比该信用等级高一个级别的利差均值（适用于发行利差和交易利差）；

2. 如果债券存在选择权，期限为选择权之前的期限，例如债券的原始期限设计为“3+3+3+3+3”，则期限为 3 年。

资料来源：Wind 资讯，东方金诚整理

我们将 2020 年发行的结构化产品证券按照基础资产类型分类，分析债项级别与利差的关系（未考虑证券期限）。由于按基础资产类型分组后部分证券缺少不同级别的样本，此处仅对应收账款 ABS、类 REITs/CMBS、收费收益权 ABS 和供应链金融产品进行分析。结果表明：（1）应收账款 ABS、类 REITs/CMBS、收费收益权 ABS 和供应链金融产品中，AAA 级证券发行利率分别为 4.55%、4.90%、5.20% 和 4.55%，AA+级证券分别为 5.80%、5.60%、5.58%和 4.80%，不同类型的项目级别间区分度较好；同时，债项等级与票面利率、发行利差均值之间的负相关性成

¹¹ 由于结构化产品首日市场上流动性较差交易利差不适用。

立；（2）应收账款 ABS 产品中 AAA 和 AA+级共 53 个证券样本分别为两个产品的优先档和中间档证券，债项等级与发行利差均值之间的负相关性成立。

表 44：2020 年东方金诚所评结构化产品证券分基础资产类型的利差情况统计

| 债项等级 | 产品类型 | 样本数量 | 发行利率均值 | 发行利差均值 | 交易利差均值 |
|------|--------------|------|--------|--------|--------|
| AAA | 应收账款 ABS | 38 | 4.55 | 232 | NA |
| | 并表基金 | 9 | 4.16 | 71 | NA |
| | CMBS/类 REITs | 7 | 4.90 | 133 | NA |
| | 收费收益权 ABS | 1 | 5.20 | 19 | NA |
| | 供应链金融 | 29 | 4.55 | 343 | NA |
| AA+ | 应收账款 ABS | 15 | 5.80 | 365 | NA |
| | CMBS/类 REITs | 3 | 5.60 | 260 | NA |
| | 收费收益权 ABS | 19 | 5.58 | 243 | NA |
| | 供应链金融 | 2 | 4.80 | 355 | NA |
| AA | 应收账款 ABS | 1 | 8.10 | 610 | NA |
| | CMBS/类 REITs | 1 | 5.30 | 230 | NA |

资料来源：Wind，东方金诚整理

四、合规运行情况

（一）制度机制的建设及合规审查情况

东方金诚建立了较为完善的评级业务制度体系，具体包括信用评级业务管理系列制度和评级业务内部控制与管理系列制度。

公司的评级业务管理系列制度涵盖了整个评级业务流程的各个环节，包括《东方金诚评级业务承揽管理制度》《东方金诚委托评级项目作业管理流程》《东方金诚委托评级项目组管理制度》《东方金诚评级尽职调查和客户意见反馈制度》《东方金诚评级报告撰写与审核制度》《东方金诚信用评级委员会制度》《东方金诚复评制度》《东方金诚评级结果公布制度》《东方金诚跟踪评级制度》《东方金诚终止评级制度》《东方金诚评级项目档案管理制度》《东方金诚信用评级报告规范》《东方金诚评级文件命名与编号规则》《东方金诚信用评级方法模型管理办法》《东方金诚主动评级业务管理办法》《东方金诚公开评级资料使用办法》等 16 项制度。

公司的评级业务内部控制与管理系列制度包括《东方金诚评级业务基本准则》《东方金诚技术委员会工作规则》《东方金诚利益冲突管理制度》《东方金诚评级业务回避制度》《东方金诚评级业务防火墙制度》《东方金诚非公开评级信息管理办法》《东方金诚评级业务信息报备与披露事务管理制度》《东方金诚证券市场资信评级业务信息系统管理制度》《东方金诚新业务评估制度》《东方金诚评级质量控制制度》《东方金诚评级质量检验制度》《东方金诚合规管理制

度》《东方金诚评级业务信息保密制度》《东方金诚评级信息管理制度》《东方金诚数据库管理制度》《东方金诚评级业务系统管理制度》《东方金诚评级执业行为守则》《东方金诚评级业务人员培训制度》《东方金诚投诉处理制度》《东方金诚售前评级报告和带提示段评级报告出具和使用办法》等 20 项制度。

东方金诚建立了根据监管规定变化、公司业务开展需求及内外部合规检查情况适时更新制度的机制，不断完善相关规章制度。2020 年 2 月，公司对上述所有制度进行了修订并下发执行。2020 年底开始，公司结合监管部门检查过程中指出的问题、监管要求的最新变化以及公司评级业务开展的实际需求，再次开始对以上现行制度进行系统梳理与修订，并已于 2021 年 3 月份发布了修订后的《东方金诚评级尽职调查和客户意见反馈制度》《东方金诚评级报告撰写与审核制度》《东方金诚信用评级委员会制度》《东方金诚复评制度》《东方金诚跟踪评级制度》《东方金诚终止评级制度》等六项评级业务管理制度。

经审查，公司评级业务制度和评级业务内部控制与管理制度所有新增或修订的内容均符合现行法律法规、监管规章及自律规则的要求，各项最新监管要求在上述制度中也得到了体现。

（二）制度机制执行的合规审查情况

1. 评级业务各基本环节制度执行及审查情况：东方金诚的评级业务承揽、评级协议签署及评级作业立项等评级作业环节遵循《东方金诚评级业务承揽管理制度》进行，更加明确了评级业务承揽环节的禁止性行为及相关业务流程和具体要求；评级项目组的组建原则遵循《东方金诚委托评级项目组管理制度》；尽职调查工作依据《东方金诚评级尽职调查和客户意见反馈制度》的相关要求开展，明确将尽职调查报告和尽职调查工作底稿合并；评级报告撰写及其质量管理工作和评审后修改与意见征求等评级作业遵循《东方金诚评级报告撰写与审核制度》以及《东方金诚信用评级报告规范》等制度要求进行，进一步明确和细化了三级审核人员的职责分工；信用等级评定过程依据《东方金诚信用评级委员会制度》进行，信用评级委员会（以下简称“信评委”）委员独立发表评审意见，能够做到独立、客观、审慎地开展评级工作，评定评级结果；跟踪评级按照《东方金诚跟踪评级制度》的要求进行，评级作业部门不断加强对受评企业的持续信用风险监测，并在此基础上针对可能影响信用等级的重大变化及时开展不定期跟踪评级作业；对于应当报备和披露的评级报告与评级公告，公司遵照《东方金诚评级结果公布制度》和《东方金诚评级业务信息报备与披露事务管理制度》的要求通过监

管部门及自律机构指定的渠道进行报备和披露；终止评级作业遵循《东方金诚终止评级制度》的要求进行；评级项目存档工作按照修订后的《东方金诚评级项目档案管理制度》有序、不间断推进。

经审查，2020 年，公司存在个别评级项目漏跟的情况。针对此问题，东方金诚采取了多项措施保障定期跟踪评级的准确性，通过作业部门统一管理定期跟踪评级项目、专业组对定期跟踪评级项目实行精细化管理以及多部门联合控制定期跟踪评级工作等措施避免漏跟、迟跟。此外，公司 2020 年存在未合规披露涉及多家主体、多期债项的跟踪评级报告的问题，主要系漏跟导致信息披露工作不合规，东方金诚对此已进行了专项整改并提交了整改报告。

2. 评级质量控制机制执行及审查情况

(1) 关于评级报告规范与质量管理：为规范信用评级报告的内容与格式，保证评级报告质量，根据评级行业监管规定及政策要求，公司通过《东方金诚评级业务基本准则》《东方金诚评级报告撰写与审核制度》《东方金诚信用评级报告规范》《东方金诚评级质量控制制度》和《东方金诚新业务评估制度》等相关制度实施质量控制。《东方金诚评级业务基本准则》要求公司建立并完善评级质量控制机制，保证评级报告真实、准确、完整，项目组在合理知识水平和能力范畴内对委托人提供的评级资料和其他中介服务机构出具的相关材料的真实性和准确性进行检验；为保障评级报告质量、提高评级信息披露的充分性与准确性，公司制定了《东方金诚评级报告撰写与审核制度》，本制度对评级报告撰写的总体要求、评级报告审核的流程和内容等方面进行了规定；《东方金诚信用评级报告规范》对评级报告的撰写原则、组成要件、内容和格式规范等方面进行了规定；《东方金诚评级质量控制制度》明确提出“评级报告内容必须符合公司评级方法、评级报告规范要求，有充分理由保障有关论述能客观地反映受评对象的信用状况，论据充分，观点鲜明，相关性强，结论合理”，“跟踪评级报告及时、充分揭示受评对象信用风险的变化情况，涉及信用等级或展望调整的，应清楚说明相关调整的依据”。《东方金诚评级质量控制制度》从业务承揽、项目组组建、尽职调查、信用评级报告撰写、报告审核、信用等级评定与复评、跟踪评级等方面对评级质量进行了全方位要求。《东方金诚新业务评估制度》明确了评级新业务的定义，对评级新业务评估的基本原则、内容和标准、流程等事项作出了规定。

经审查，2020 年，公司的质量控制制度执行存在一定不足，如个别评级项目工作开展程序不合规，相关项目组长未参加实地访谈，评级质量控制机制执行

不到位等。针对上述问题，东方金诚从规范评级项目作业流程、完善尽职调查工作等方面进行逐一整改，同时不断完善评级质量控制机制。

(2) 关于复评制度，为保障复评的准确性和公正性，规范复评工作，《东方金诚复评制度》对复评程序进行了明确规定。对于进入复评流程的项目，公司严格遵照《东方金诚复评制度》开展相关复评工作。

3. 合规检查机制执行及审查情况

为规范评级业务合规操作，公司持续建立健全合规检查工作机制，由合规管理部门负责评级业务合规检查工作，对信用评级业务开展及有关人员行为的合规性进行监测、检查和报告。合规管理部门通过单个项目逐一审查与定期检查的形式对评级业务流程的合规性进行事前、事中与事后的检查和监督。评级报告在正式出具前，即进入合规检查环节，合规人员在业务部门合规经营的基础上，依据各自岗位职责，根据法律法规及公司管理制度要求，对评级业务流程进行合规性审核，出具合规意见。评级项目合规审核通过后，方可对外出具正式评级报告。对于不符合国家法律法规或公司管理制度要求的，评级项目作业人员要按要求进行及时整改，并经合规人员再审通过后方可对外出具正式评级报告。

关于信息报备与披露制度的执行情况、利益冲突控制机制的执行情况和信评委制度的执行及信评委委员尽职履责的情况分别详见下文“（三）信息披露的合规审查情况”、“（四）利益冲突审查和管理情况”和“（五）信用评级委员会尽职履责的合规审查情况”部分，本部分不再赘述。

经审查，2020 年，公司各项评级业务制度及内部控制与管理制度基本上得到了贯彻落实，但部分制度的落实执行有待进一步加强，具体情况详见附表 1。公司对于存在的问题已开展了针对性整改，并向有关监管部门提交了整改报告。

（三）信息披露的合规审查情况

《东方金诚评级业务信息报备与披露事务管理制度》对报备和披露的内容、渠道与范围、组织设置与分工、流程与工作要求、处分与责任追究等进行了规定，制度中的《信息披露与报备表》根据监管规定和实际执行情况，明确了披露内容、披露方式和时间要求等具体内容。《东方金诚评级结果公布制度》保障评级结果合规、准确和适时发布，对评级结果发布的职责分工和程序进行了明确规定。

基本信息及专项信息披露方面，2020 年，在公司基本信息、信用评级体系文件、业务和内控制度、评级结果和表现等信息发生变更时，东方金诚均按照监管要求在公司网站和监管机构指定的其他渠道及时向全社会进行了更新披露。

2020 年全年，公司共披露了 24 个新制定或修订的评级方法及模型、36 项修订后的评级业务及内部控制与管理制度、4 篇评级质量检验报告、1 篇年度评级表现报告、1 篇证券市场评级结果分析报告、1 份年度更新后的注册文件、3 篇年度评级业务开展及合规运行情况报告、1 篇独立性情况报告、1 篇利益冲突报告和 24 份重大事项公告表格或公告，并及时更新披露了股权结构、组织架构、人员情况等方面的公司基本信息。上述信息的披露位置及披露链接具体如下：

表 45：2020 年基本信息及专项信息披露情况

| 披露内容 | 披露位置 | 披露链接 |
|---------|---|--|
| 公司基本信息 | 公司官网： 1、信息披露>公司基本信息 2、信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>机构基本情况 | 公司基本信息： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=31 信用评级业务信息披露>基础信息>机构基本情况： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=90 |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>信用评级机构基本情况>东方金诚 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/jcxx/xvpjigibqk.html# |
| | 证券业协会官网： 信息公示>证券资信评级机构信息公示>东方金诚国际信用评估有限公司>基本信息 | https://jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no |
| 人员情况 | 公司官网： 1、信息披露>公司基本信息 2、信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>机构基本情况 | 公司基本信息： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=31 信用评级业务信息披露>基础信息>机构基本情况： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=90 |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>信用评级机构基本情况>东方金诚 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/jcxx/xvpjigibqk.html# |
| | 证券业协会官网： 信息公示>证券资信评级机构信息公示>东方金诚国际信用评估有限公司>高管人员/执业人员 | https://jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no |
| 评级方法及模型 | 公司官网： 1、信息披露>评级方法与模型>非金融机构/金融机构/结构融资/主权及地方政府/其他 2、信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>评级体系文件>评级方法和模型 | 评级方法与模型>非金融机构： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=65 评级方法与模型>金融机构： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=66 评级方法与模型>结构融资： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=67 评级方法与模型>主权及地方政府： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=68 评级方法与模型>其他： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Li |

| | | |
|-----------|---|---|
| | | <p>sts&a=lists&id=69 信用评级业务信息披露>基础信息>评级体系文件>评级方法和模型： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=99</p> |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>评级体系文件>东方金诚 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/icxx/pjtxwj.html## |
| | 证券业协会官网： 信息公示>证券资信评级机构信息公示>东方金诚国际信用评估有限公司>业务制度 | https://jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no |
| 业务和内部控制制度 | 公司官网： 1、信息披露>评级相关制度>内控制度/业务制度 2、信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>评级业务制度/内部控制和管理制度 | <p>评级相关制度>内控制度： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=63 评级相关制度>业务制度： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=64 信用评级业务信息披露>基础信息>评级业务制度/内部控制和管理制度各栏目： https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=92 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=93 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=100 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=101 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=102 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=103 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=104 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=105</p> |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息披露>基础信息>评级业务制度/内部控制和管理制度>东方金诚 | <p>评级业务制度： https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/icxx/pjwzd.html## 内部控制和管理制度： https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/icxx/nbkzhglzd.html##</p> |
| | 证券业协会官网： 信息公示>证券资信评级机构信息公示>东方金诚国际信用评估有限公司>内控制度/业务制度 | https://jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no |
| | 评级结果表现 | <p>公司官网： 1、信息披露>评级表现 2、信息披露>信用评级业务信息披露>评级结果及质量统计>实际违约率、级别迁移率、利差分析</p> |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息披露>信用评级结果及质量统 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/xvpjgizltjqk/pjgizltj.html## |

| | | |
|-----------------|---|---|
| | 计情况>评级结果及质量统计>东方金诚 | |
| | 证券业协会官网: 信息公示>证券资信评级机构 信息公示>东方金诚国际信用 评估有限公司>质量统计 | https://jg.sac.net.cn/pages/publicity/creditRatingFrame.html?aoi_id=682&is_org_search=no |
| 注册信息 | 公司官网: 1、信息披露>注册申请文件 2、信息披露>信用评级业务信 息披露>注册信息 | 注册申请文件: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=30 信用评级业务信息披露>注册信息各栏目: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=120 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=121 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=122 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=123 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=124 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=125 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=126 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=127 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=128 https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=129 |
| | 北金所官网: 信息披露>信用评级业务信息 披露>注册信息 | https://www.cfae.cn/xxpl/xypj/zcxx.html## |
| 评级业务开展及合规运行情况报告 | 公司官网: 1、信息披露>合规运行报告> 交易商协会/保险资管协会/财 政部 2、信息披露>信用评级业务信 息披露>专项信息>业务开展及 合规运行情况 | 合规运行报告>交易商协会: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=70 合规运行报告>保险资管协会: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=71 合规运行报告>财政部: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=81 信用评级业务信息披露>专项信息>业务开展及合规运行 情况: https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=117 |
| | 北金所官网: 信息披露>信用评级业务信息 披露>专项信息披露表>业务开 展及合规运行情况 | https://www.cfae.cn/xxpl/xypj/zxxxplb/ywkzjhgyxqk.html## |
| | 交易商协会官网: 自律管理>债务融资市场自律 管理>后续管理 | http://www.nafmii.org.cn/zlgl/zwrz/hxgl/ |
| 独立性信息 | 公司官网: 信息披露>独立性信息 | https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=83 |
| 利益冲突报告 | 公司官网: 信息披露>信用评级业务信息 | https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=118 |

| | | |
|--------|--|---|
| | 披露>专项信息>利益冲突报告 | |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息 披露>专项信息披露表>利益冲 突报告 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/zxxxplb/lyctbg.html ## |
| 重大事项变更 | 公司官网： 信息披露>信用评级业务信息 披露>专项信息>重大事项公告 | https://www.dfratings.com/index.php?g=Portal&m=Lists&a=lists&id=119 |
| | 北金所官网： 信息披露>信用评级业务信息 披露>专项信息披露表>重大事 项报告 | https://www.cfae.cn/xxpl/xvpj/zxxxplb/zdsxbg.html ## |

评级项目信息披露方面，2020 年，东方金诚公开披露银行间债券市场评级项目共计 1575 个¹²，披露项目数量较 2019 年度增长 19.95%，包括 343 个初始评级项目和 1232 个跟踪评级项目¹³。此外，2020 年全年，东方金诚公开披露交易所市场项目 551 个，披露项目数量同比增长 59.71%，包括 100 个初始评级项目和 451 个跟踪评级项目；公司公开披露地方政府债评级项目 817 个，披露数量同比增长 103.74%，其中初始评级项目 287 个、跟踪评级项目 530 个。

经审查，2020 年，公司各部门按照《东方金诚评级业务信息报备与披露事务管理制度》和《东方金诚评级结果公布制度》的要求履行职责，基本做到了在监管规定的时间内，完整、全面地上报或披露有关事项，并将相关资料存档。同时，公司存在未在 2019 年度信用评级业务开展及合规运行情况报告中披露公司内部违规事项，未合规披露涉及多家主体、多期债项的跟踪评级报告，信息披露合规性明显不足的问题，东方金诚对此已进行了专项整改并提交了整改报告。

（四）利益冲突审查和管理情况

1. 公司独立性审查情况：股东方面，截至 2020 年末，东方金诚共有 3 家机构投资者和 1 名自然人股东，分别为中国东方资产管理股份有限公司、华熙昕宇投资有限公司、邦信资产管理有限公司和王艺。其中，中国东方资产管理股份有限公司为公司的控股股东。2020 年，东方金诚的股东依据公司章程实施公司治理，未参与公司信用评级相关政策、技术及制度的制定和实施，未干涉或参与公司的业务开展及评级决策。公司股东亦未委派人员担任评级总监、信评委主任等关键评级管理岗位。

除股东外的其他关联机构方面，截至 2020 年末，公司的控股股东中国东方拥有除东方金诚之外的 9 家独立运营的一类子公司。9 家独立运营的中国东方控股的一类子公司及其人员未参与公司信用评级相关政策、技术及制度的制定和实

¹² 按涉及的债项累计数量统计，下同。

¹³ 包含定期跟踪评级项目和非定期跟踪评级项目，下同。

施，未干涉或参与公司的业务开展及评级决策。

此外，东方金诚拥有 1 家全资子公司——东方金诚信用管理（北京）有限公司（以下简称“东方金诚信用”），其业务类型包括企业征信、信用体系建设、咨询、投后信用管理、绿色债券评估认证。东方金诚信用在公司治理、人员、业务、财务处理等方面均与本部实现了相互独立。

公司治理结构方面，公司严格按照《中华人民共和国公司法》与公司章程的规定建立了完善的治理结构，分别设置董事会、监事会与总经理。截至 2020 年末，东方金诚董事会拥有成员 4 人，监事会拥有成员 3 人。董事会根据公司章程授权高级管理层负责日常经营管理，不干涉评级政策的制定和执行，不干涉信评委的运作；公司全体监事按照公司章程履行监事会职责，对高级管理层和公司运营进行监督；总经理负责公司日常经营管理，对董事会负责并报告工作。三者职责分工明确，实现了决策权、经营权与监督权的分立与制衡，为公司合规运营提供了组织保障。

2020 年，公司董事会、监事会各司其职，合规、高效运转。2020 年，董事会严格按照《公司章程》和《董事会议事规则》的规定，召开了 3 次会议，共审议 8 项议案，出席会议的董事认真审议各项议案，独立发表意见；公司监事会严格按照《公司章程》和《监事会议事规则》的规定列席董事会会议，认真听取报告，积极询问，充分地尽职履责。

经审查，2020 年，公司评级业务与股东、关联机构等相关方之间实施了有效隔离，充分保障了公司的评级独立性。公司股东仅参与和实施公司治理，对公司评级业务开展无重大影响；公司其他关联机构则未对评级业务开展产生影响。此外，2020 年，公司董、监、高人员未在任何其他评级机构或受评企业兼任任何职务。

2. 防火墙审查情况：《东方金诚评级业务防火墙制度》对合理划分内部机构、明确界定各部门工作职责、防范评级业务利益冲突进行了规范。《东方金诚评级业务防火墙制度》在公司部门设置、业务分配和信息管理等方面采取了隔离政策。根据职责划分，截至 2020 年末，公司设置了业务发展一部、业务发展二部、结构融资市场部、营销管理中心、工商企业一部、工商企业二部¹⁴、公用事业一部、公用事业二部、金融业务部、结构融资部、非标产品部、研究发展部、合规审计部¹⁵、综合管理部、品牌建设与投资人服务部、人力资源部、财务部和信息科技

¹⁴ 2021 年 3 月，工商企业一部与工商企业二部合并为工商企业部。

¹⁵ 2021 年 3 月，合规审计部改组为内控合规部。

部。业务开展过程中，业务发展一部、业务发展二部、结构融资市场部、营销管理中心负责信用评级市场开拓、评级业务服务谈判、评级费用收取、客户关系管理及服务工作，不得参与评级报告的撰写、审核和等级评定工作；工商企业一部、工商企业二部、公用事业一部、公用事业二部、金融业务部、结构融资部、非标产品部负责对评级对象进行尽职调查、撰写评级报告、建议评级结果，不得参与市场开拓、评级业务谈判、信息咨询服务；合规审计部为负责合规管理工作的专门部门，直接向公司合规主管领导汇报，其他高管及管理人员无权干涉或影响合规审计部独立开展工作。合规审计部对公司评级业务相关制度的制定与执行的合法合规性进行审查、对单个评级项目评级流程的合规性进行书面审查、开展定期与不定期合规专项检查、处理违法违规举报事项及客户投诉，对公司评级业务的开展进行全面监督。

公司信评委是信用等级的最终决定机构，根据《东方金诚信用评级委员会制度》的规定独立行使级别评定权，不受其他机构或个人的左右，能够保证评级的客观独立性。经审查，《东方金诚评级业务防火墙制度》自建立以来有效运转，截至目前，公司内部未发现违反防火墙制度的现象。

3. 回避审查情况：《东方金诚评级业务回避制度》明确规定了评级项目组成员与信评委委员在参与具体项目时适用回避规定的条件。经审查，回避机制自建立以来有效运转，截至目前，公司在评级业务开展过程中，尚未发生应回避而未回避的情形。

4. 分析师轮换审查情况：根据《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》和《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务利益冲突管理规则》的要求，公司在《东方金诚利益冲突管理制度》中对分析师轮换机制进行了明确的规定。经审查，2020 年，公司不存在需要轮换的分析师，亦不存在评级小组成员连续五年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务，或者自期满未逾两年的再次参与该受评企业或其关联企业的评级活动等违规情形。

5. 离职人员审查情况：根据《非金融企业债务融资工具信用评级业务自律指引》的要求，公司在评级业务内部控制与管理制度中对离职人员追溯和分析师轮换机制进行了明确的规定：《东方金诚合规管理制度》规定“如评级从业人员离职后任职于其曾评级的发行人或就职期间有较多工作往来的机构，审查其相关的评级工作”；《东方金诚利益冲突管理制度》规定“评级小组成员不得连续五年为同一受评企业或其相关第三方连续提供信用评级服务，自期满未逾两年的不得

再参与该受评企业或其关联企业的评级活动”。根据制度规定，公司对离职的资本市场评级员工实施离职人员利益冲突检查。

2020 年，公司资本市场评级作业部门分析师共离职 44 人，离职人员离职前均由人力资源部及合规管理部门进行离职利益冲突审查，目前尚未发现离职人员受聘于其参与评级的受评企业、信用评级委托方或主承销商。2020 年公司离职人员追溯情况详见附表 1-1。

6. 其他方面的审查情况：（1）东方金诚仅开展信用评级业务，不承做非评级业务，也未配备与评级业务无关的部门和人员；（2）东方金诚信用的绿色债券评估认证客户与部分东方金诚的受评主体存在重叠，东方金诚信用《绿色债券评估认证业务管理办法》针对该业务建立了防火墙机制，绿色债券评估认证业务由东方金诚信用市场团队承揽、东方金诚信用绿色金融部承做、东方金诚信用绿色债券评估认证委员会评定绿色债券评估认证结论，东方金诚的市场部门和作业部门未参与绿色债券评估认证的承揽与作业；针对和东方金诚评级客户重叠的绿色债券评估认证业务，东方金诚和东方金诚信用严格遵循收费标准并分别收费，均未发生与非重叠客户不一致的评级收费和评估认证收费，评级结果和评估认证结果均符合相应的评级方法和评估认证方法，未产生因客户重叠导致评级结果不符合评级标准的情形，也未产生因客户重叠导致评估认证结果不符合评估认证标准的情形；（3）对于同受中国东方控股的东兴证券，东方金诚对利用公开信息发现的东兴证券债券承销客户及关联机构与东方金诚受评主体相同的评级项目从承揽作业人员、收费标准、评级结果等方面进行了自查，均未发现东兴证券重叠项目的承揽人员与东方金诚承揽人员、作业人员之间存在关联关系，亦未发现上述评级项目的收费标准与非重叠项目收费标准存在差异；东方金诚对客户重叠项目的评级结果符合公司的评级标准，未发生客户重叠引发评级标准不一致的情形；（4）2020 年度公司在评级业务开展过程中未发生利益冲突情形。

7. 防范利益冲突的其他管理措施：为保证评级结果的客观、公正，确保评级从业人员的独立性，公司还通过以下举措进一步加强利益冲突防范管理，有效防范可能出现的利益冲突情形：

（1）市场拓展人员职业道德要求：为确保市场拓展人员遵守职业道德，合规承揽各项评级业务，公司通过《东方金诚评级执业行为守则》《东方金诚评级业务基本准则》《东方金诚评级业务承揽管理制度》等制度要求在市场拓展过程中，公司市场人员不得出现承诺、保证信用级别、通过参与级别竞标、低于合理

成本的价格进行压价竞争、诋毁同行、在评级委托协议签订前向委托方或相关机构反馈信用级别或级别区间等不正当竞争行为。

(2) 评级分析师的薪酬考核独立性与职业道德要求：为确保评级分析师的独立性，公司《绩效考核制度》和《东方金诚利益冲突管理制度》以及《东方金诚评级从业人员执业行为守则》分别从评级分析师的薪酬考核独立性与职业道德要求两个方面为评级分析师的独立性提供保障。《绩效考核制度》规定，分析师的考核从定量及定性两方面进行评价，定量考核主要为分析师撰写评级报告的数量和质量，定性考核主要为分析师工作的态度、团队协作等，评级分析师的考核与薪酬不与任何评级项目的收费金额、信用级别挂钩，以避免评级分析师因其个人利益可能受到影响而丧失独立性。《东方金诚利益冲突管理制度》明确要求评级人员的考核、晋升以及薪酬不与评级项目的发行、收费等因素关联，合规人员的考核、晋升、薪酬不与公司的业务收入情况关联。《东方金诚评级执业行为守则》则从职业道德要求的角度对评级分析师的言行加以约束，要求评级分析师在评级业务开展过程中切实遵守不利用工作便利为本人或他人谋取不正当利益等要求，以避免因评级分析师的行为影响评级结果的客观公正性。

(3) 加强党风廉政建设和廉洁从业举措：

一是切实履行从严治党主体责任与监督责任。为进一步推动全面从严治党向纵深发展，东方金诚党委及时研究制定《公司党委 2020 年度落实全面从严治党主体责任任务安排》，落实五大方面十九项工作任务安排，其中重点在建设忠诚干净担当的高素质干部队伍、坚决纠治“四风”、强化制度执行、切实抓好干部日常监督管理、强化监督执纪问责、持续深化巡察与审计监督、强化廉洁文化教育等方面制定了切实可行的措施。

二是以案为鉴、以案促改。针对崔润海、金永授受贿案成立案件排查领导小组，分别就业务、财务、人员三方面可能涉及的风险点开展全面排查工作，排查可能存在的廉洁风险管控风险点以及可能涉案人员。

三是在开展排查过程中，东方金诚党委围绕廉洁风险防控工作要求，同时重点对存在薄弱环节的市场营销管理制度、防火墙制度，以及评级业务管理制度、评级内控制度、人力资源、财务等管理制度进行查缺补漏，及时进行了全面的梳理、修订和完善。第三是结合公司廉洁从业及业务风险点，制定并组织签署《党风廉政建设目标责任书》，从四个角度明晰了责任范围，细化了 15 项责任内容，特别强调把做好疫情防控工作作为政治任务 and 今年工作的重中之重，督促全体员

工落实好疫情防控期间的相关金融支持保障政策和服务措施,并要求领导干部做出 11 项廉洁从业承诺。

四是将《党风廉政建设目标责任书》的具体要求与各部门、各分(子)公司负责人年度党风廉政建设考核结果挂钩,将责任和承诺落实情况作为年度党风廉政建设的考评依据,充分发挥考核的指挥棒作用,推进履职监督力度,进行压力传导,层层压实责任,狠抓工作落实。

五是加强同级监督,认真落实领导班子“一岗双责”责任制,制定《领导班子成员落实“一岗双责”常规工作监督清单》,进一步健全完善党委书记负总责、班子成员“一岗双责”的责任体系,明确“一岗双责”常规工作内容、要求及文件依据。

六是开展内部审计检查,全面查摆公司经营管理中存在的问题。中国东方监事会办公室和审计部组成了联合检查工作组,对东方金诚开展专项检查,重点对东方金诚公司治理方面、内部控制方面、合规管理方面、风险控制方面、监管检查意见及整改情况等五大方面开展检查。在检查组进驻的同时,还聘请了外部中介机构天健会计师事务所对公司合规管理、内部控制和相关评级项目进行独立审计检查。从检查反馈意见来看,东方金诚能够认真贯彻落实集团公司的统一部署,重视加强内部控制建设。公司高度重视检查中提出问题的整改工作,成立了审计整改工作专门机构,建立整改工作责任制,明确整改工作责任部门、责任人和整改时限,建立问题整改台账,实行销号整改,确保各项检查意见和建议得到有效整改和落实。

七是进一步加强合规审计人员队伍与纪检监察队伍建设。按照纪检专职队伍人数不低于公司党委管理干部人数 5% 的要求,目前已经新招聘 3 人,纪检专职人员达到 5 人;合规审计部调离兼职合规人员 4 人,并已招聘到位全职合规岗位人员 5 人;同时配备专门审计岗位人员开展公司内部审计工作,目前已配备 1 名中层干部及 1 名普通员工,后续将根据工作开展情况及实际管理需要进一步加强审计人员力量。

经审查,2020 年,东方金诚各项利益冲突防范与管理制度机制得到了有效贯彻执行,不存在应消除而未消除的利益冲突情形。但监管检查发现仍在某些方面存在执行缺陷,公司已经完成了针对性整改。

(五) 信用评级委员会尽职履责的合规审查情况

为保障评级结果的独立、客观和公正,提高评审工作质量和效率,《东方金

《诚信信用评级委员会制度》对信评委委员的组成、任职资格、工作职责、议事规则和工作程序、工作纪律等原则性事项作出了明确规定。《东方金诚信用评级委员会制度》规定信评委是公司信用等级评定的最高决策机构。公司对受评对象信用等级确定、维持、调整、终止、撤销必须经过信评委评定，未经过信评委评审会评定，公司任何机构和人员均不得对外披露评级结果，也不得干扰信评委的信用等级评定过程及结果。

经审查，2020 年，公司信评委委员严格按照监管规章、自律规则以及公司有关制度的要求，遵循独立、客观、公正、审慎性和一致性原则开展评级工作，评定评级结果，未受到任何机构和个人的影响，且均签署了利益冲突回避承诺文件。同时，信评委与公司市场、营销管理、合规管理、财务等其他相关部门在职能、业务、人员等方面均实现了有效隔离，未发生交叉任职情形。

（六）合规工作开展情况

1. 合规管理人员的配备及分工情况

2020 年，东方金诚全体合规管理人员继续按照相关制度要求认真履行各自的岗位职责，同时，公司合规管理人员队伍建设得到了进一步加强。

合规管理部门负责公司的日常合规管理工作；合规管理部门及合规管理人员职能独立于业务部门，其合规管理职能不受业务部门和其他部门干涉；合规管理人员具有合规管理所需要的权限，有权调阅所需的任何记录和有关合规文件、档案材料等，有权要求业务部门和员工对有关事项作出说明。

公司合规管理人员的构成在 2020 年发生了较大变化，公司内部调离 4 名兼职合规管理人员，增加中层管理人员以及内部审计岗员工各 1 人，另外新入职合规管理岗 2 人、法务岗 1 人。截至 2020 年 12 月 31 日，公司合规管理部门共有 12 人，较年初增加 1 人，其中部门中层管理岗 2 人、合规管理岗 5 人、信息报备披露岗 2 人、利益冲突审查岗 1 人、法务岗 1 人、内部审计岗 1 人。

合规管理部门负责人领导合规管理人员履行相应岗位职责，并重点开展以下工作：制订合规管理部门工作计划、全面负责部门的日常管理工作；对评级业务相关管理制度进行合规审核，使其符合法律法规的要求；带领并指导合规管理人员进行全业务口径、全业务流程的合规管理工作，包括合规审核、合规检查、合规报告、合规考核与奖惩；监督检查评级业务运营、评级报告信息报备和信息披露情况；对合规管理人员进行业务和技能培训；承担监管部门、自律机构等要求的合规管理工作。

合规管理部门合规管理岗人员的职责主要包括：持续关注法律法规的最新变化，并根据变化做出及时反应，向合规审计部负责人汇报并提出合规建议；根据国家法律法规及公司管理制度要求，对全业务口径、全业务流程（包括市场开拓、接受评级委托签署评级委托协议、评级准备、尽职调查、初评阶段、等级评定、结果反馈与复评、评级结果发布、文件存档、跟踪评级等环节）进行合规审核、报告，对于不符合合规要求的项目及时反馈给相应部门进行整改，并向合规审计部负责人提交报告；合规检查并报告信息披露相关责任部门是否按照监管法律法规、公司信息披露管理制度的要求进行信息报备及披露；按照监管的时间和内容要求提交合规管理报告；根据监管要求最新变化以及各部门的实际需求开展合规培训等。

合规管理部门信息报备披露岗人员的职责主要包括：负责根据公司信息披露事务管理制度实施公司评级业务信息及其他信息向监管机构的报备与披露；对公司信息报备和披露工作的有关制度、流程提出修订意见和建议；日常监管文件的起草和流转；对监管机构最新监管要求进行跟踪和解读，就完善评级相关制度提出建议等。

合规管理部门利益冲突审查岗人员的职责主要包括：根据国家法律法规及公司管理制度要求，对评级业务承揽以及作业流程是否存在利益冲突情形进行合规审查，监控合规政策遵守情况；根据公司制度要求整理、保存利益冲突审核工作底稿等有关档案；根据公司制度要求完成利益冲突报告对公司利益冲突管理工作的有关制度、流程进行合规审核并提出修订意见和建议。

合规管理部门法务岗人员的职责主要包括：审阅公司签署的各项协议、投标文件等并提出法律意见；接受公司各部门提出的法律咨询并给予回复；关注行业有关法律法规的最新变化并及时汇报，对新规定进行解读、培训；对公司制度的合规合法性提出专业意见；协助进行公司常年法律合作律所的选聘、协议签订及费用结算，并受理公司各部门提出的常年法律服务申请。

合规管理部门内部审计岗人员的职责主要包括：负责拟定、修订公司内部审计规章制度，建立公司内审工作机制；负责根据上级公司要求并结合公司实际，拟定公司内部审计工作规划、年度工作计划；负责年度末公司审计工作的总结，并根据上级公司要求整理提交审计年度考核资料；负责组织或参与公司各项业务的现场审计和非现场审计；负责协调外部审计机构、上级公司等对公司的现场审计或审计相关的调研、检查。

截至 2020 年末公司合规管理人员的构成及分工情况详见附表 2。

2. 合规工作的完善及改进情况

2020 年，公司结合最新监管要求、内外部合规检查情况以及合规工作开展的实际需求，主要通过以下两方面进行了完善和改进：

(1) 修订合规管理制度，制定不定期检查制度

2019 年年底开始，公司根据监管要求的最新变化、公司评级业务开展以及合规管理工作的实际需求，对《东方金诚合规管理制度》进行年度梳理并于 2020 年 2 月底完成修订后正式下发执行。同时为规范公司合规检查工作，完善合规管理体系，公司制定了《东方金诚评级业务不定期合规检查细则》，对合规检查的组织形式、检查方式、结果通报、检查资料留存和考核问责等进行了规定。

(2) 加强合规学习，提升责任意识

2020 年，公司持续加强全员对评级行业相关法律法规、监管规章、自律规则及公司制度的培训与学习，强化合规管理，进一步提升评级从业人员合规意识：

①2020 年 3 月 12 日及 3 月 17 日，公司针对最新下发的评级业务管理制度和评级业务内部控制与管理制度举办了为期两期评级制度专题培训，对新的制度内容以及落实过程中的注意事项进行了全面解读，进一步促进了公司评级从业人员合规展业。

②2020 年 10 月 29 日，为加强评级业务风险控制，推进公司各项合规管理制度在实际工作中的应用，公司举办了专题合规培训，对监管及合规要求、尽职履责要求、信息披露工作规范等方面进行了讲解。

③2020 年 11 月 9 日，公司聘请专业律师在全辖开展了主题为“信用评级机构法律风险暨《民法典》解读”的专题法律培训，针对信用评级机构的执业合规与风险防范及《民法典》的出台对信用评级机构的影响等内容进行了分享和解读，进一步提升员工合规意识，培育和构建良性合规文化。

(七) 合规检查及整改情况

1. 外部检查

(1) 被北京证监局采取责令改正的行政监管措施

中国证券监督管理委员会北京监管局（以下简称“北京证监局”）于 2019 年 7 月对公司进行了年度现场检查，现场检查结束后向公司下发了《北京证监局现场检查确认书》。2020 年 3 月 4 日，北京证监局发布《关于对东方金诚国际信用评估有限公司采取责令改正措施的决定》（〔2020〕44 号），指出公司存

在“对个别项目开展评级作业时，未严格履行行业规范、业务规则及公司制度，调整评级标准未充分披露，打分模型数据计算错误，分析结论存在矛盾，公司质量控制执行不力”等问题。北京证监局要求公司立即开展全面整改，严格落实《证券市场资信评级业务暂行管理办法》相关规定，制定科学的评级方法和完善的质量控制制度并有效落实，强化人员合规风控意识，切实提高业务合规管理水平。

针对上述问题，东方金诚在评级制度执行、评级方法及模型应用管理、评审、三级审核、评级报告框架、评级报告质量、合规管理等方面进行了全面评估和改进，采取了具有针对性的整改措施，同时进一步推出评级服务质量改进措施，并向北京证监局提交了书面整改报告。

(2) 被北京证监局采取责令整改的行政监管措施

北京证监局于 2020 年 8 月对公司进行了年度现场检查，现场检查结束后向公司下发了《北京证监局现场检查确认书》。东方金诚于 12 月 14 日收到了北京证监局下发的《关于对东方金诚国际信用评估有限公司采取责令整改行政监管措施的决定》（（2020）188 号），指出“公司信息系统不足以支撑开展评级业务的内控及合规管理要求。部分项目评级模型定性指标上调理由依据不充分；未对影响受评主体偿债能力的部分重要因素进行必要分析；使用了不满足假设条件的评级模型进行数据分析”，北京证监局决定对公司采取责令整改的行政监管措施，期限 3 个月，整改期间不得承接新的证券评级业务。

针对上述问题，东方金诚主要在评级系统建设、评级质量管理等方面进行了整改，并向北京证监局提交了书面整改报告。

(3) 被交易商协会给予自律处分

交易商协会于 2020 年 9 月对公司进行了年度现场业务调查，公司于 12 月 18 日收到了协会下发的《银行间债券市场自律处分决定书》（（2020）18 号），指出公司在为债务融资工具发行人提供信用评级服务过程中，存在违反银行间市场相关自律管理规则的行为，对公司给予警告，自 2020 年 12 月 19 日起暂停公司债务融资工具相关业务 3 个月。暂停业务期间，公司不得承接新的债务融资工具评级业务，并对公司现任及时任责任人员予以自律处分措施。

针对上述问题，东方金诚主要在加强内部管理、提升评级质量等方面进行了整改，并向交易商协会提交了书面整改报告。

(4) 被中国人民银行给予行政处罚

中国人民银行营业管理部（以下简称“人行营管部”）于 2020 年 9 月对公司进行了现场调查，公司于 2021 年 1 月 11 日收到人行营管部下发的《行政处罚决定书》，指出公司存在“未按照法定评级程序及业务规则开展信用评级业务；违反独立性要求；违反评级作业的一致性原则”等问题，决定对公司给予警告，并处罚款 594.5 万元；对直接责任人刚猛给予警告，并处罚款 8 万元。

针对存在的问题，东方金诚主要在加强评级质量控制、完善品牌建设与服务、健全公司各项制度机制、完善公司组织结构设置、强化市场营销管理等方面进行了整改，并向人行营管部及中国人民银行征信管理局提交了书面整改报告。

2. 内部检查

东方金诚的内部合规检查包括常规检查和专项检查，其中常规检查由合规管理部门负责，检查内容主要包括业务档案存档情况、信息报备与披露情况等；专项检查由合规管理部门发起，相关部门配合完成，主要针对业务开展过程中的专项问题开展检查。

2020 年，公司针对部分评级项目档案规范性情况开展了内部专项检查。检查发现，个别存档项目的质量和存档及时性有待加强。对此，公司进一步明确档案规范及存档及时性问题，同时要求各有关部门继续严格落实执行公司档案管理制度，并持续加强相应的合规培训和学习力度，确保合规展业。

2020 年度公司内外部合规检查及整改情况详见附表 3。

东方金诚国际信用评估有限公司

2021 年 4 月 20 日



附表 1

| 2020 年度制度建设与执行情况 | | | | | |
|------------------|------------------|---|--|---|---|
| 分类 | 制度 | 建设情况 | 制度内容 | 执行情况 | 未来规划 |
| | 总述 | 公司评级业务制度体系主要包括评级业务制度和内部控制与管理制度。2019 年底开始，公司结合最新监管要求和公司业务开展情况再次对制度进行修订完善，并已于 2020 年 2 月修订完毕下发执行。 | - | - | 结合中国证监会印发的《证券市场资信评级业务管理办法》等最新监管要求和公司评级业务发展的实际需要，在 2021 年再次对公司评级业务制度体系进行修订和完善，以保证合规运营。 |
| 评级业务制度 | 东方金诚评级业务承揽管理制度 | 1、相关内部文件：《委托评级项目流程控制单》《跟踪评级项目流程控制单》《更新重出评级项目流程控制单》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 明确了公司所有委托评级业务的承揽、评级协议签署、评级作业立项和评级协议回收等环节的禁止性行为与相关业务流程及要求。 进一步细化了业务承揽环节的利益冲突管理要求，完善了评级协议签署、归档等环节的责任部门和工作流程，以及承揽评级项目和签订评级协议过程中的禁止性行为和责任追究等相关要求，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 委托评级业务的承揽管理流程分为市场部门提出承揽申请、营销管理部门审核承揽申请、合规管理部门实施利益冲突审查、技术委员会/评级作业部门负责人实施新业务评估/业务胜任能力评估、承揽核准等环节。涉及技术委员会、市场部门、营销管理部门、合规管理部门、评级作业部门和综合管理部门及相关分管领导。 2020 年，公司严格按照施行的制度合规承揽评级业务。 | 同上 |
| | 东方金诚委托评级项目作业管理流程 | 1、相关内部文件：《信用评级机构评级作业主要流程单》《委托评级项目流 | 对评级作业部门收单、评级项目组组建、尽职调查与报告撰写、评审前报告审核、评审、评审后修改与征求意见、复评（或 | 委托评级项目作业流程包括评级作业部门收单、评级项目组组建、尽职调查与报告撰写、评审前报告审核、评审、会后修 | 同上 |

| | | | | | |
|---------------------|---|--|--|--|--|
| | | <p>程控制单》《评级项目承诺书》《评审纪要》《信评委委员评审意见及信用等级表决表》《评级报告意见反馈书和回执》《跟踪评级项目流程控制单》《更新重出评级项目流程控制单》等；</p> <p>2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>有）、报告出具前会签、合规审查、报告制作、项目存档、评级结果报备与公布等委托评级项目各基本环节的作业管理作出了规定。</p> <p>进一步明确了部分评级作业环节的责任部门与分工，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。</p> | <p>改与征求意见、复评（或有）、报告出具前审核、合规审查、报告制作、项目存档等基本环节，涉及营销管理中心、评级作业部门、信用评级委员会、合规管理部门和综合管理部门。2020 年，公司严格按照施行的委托评级项目作业管理流程开展评级业务。</p> | |
| 东方金诚委托评级项目组管理制度 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | <p>明确了委托评级项目组的工作原则、组成和职责、分配和组建、绩效考核与责任追究等相关要求。</p> <p>本次修订结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。</p> | <p>委托评级项目组设置组长一名，分析师至少一名。项目组长应具有证券从业资格、3 年以上信用评级行业从业经验且参与过 5 个以上评级项目；主笔分析师应具有证券从业资格、1 年以上信用评级行业从业经验且参与过 3 个以上评级项目。2020 年，公司严格按照上述原则组建评级项目组，项目组组长及成员根据分工认真履行相应职责。</p> | 同上 | |
| 东方金诚评级尽职调查和客户意见反馈制度 | 1、相关内部文件：《资料清单》《访谈提纲》《工作方案》《访谈记录》《尽职调查工作底稿》参考模板、《客户意见反馈调查表》《访谈对象签字确认表》《受评企业重大事项现场调查评估审批表》等； | <p>对所有委托评级项目的初次评级和跟踪评级尽职调查的工作分工、工作程序、尽职调查汇报、客户意见反馈与工作评价、补充尽职调查、资料存档、工作纪律等方面作出了规定。</p> <p>本次修订结合此次疫情发生后的实际需求，补充了视频、音频访谈方面的要求。同时，进一步完善了尽职调查资料存档的</p> | <p>对受评对象的高级管理人员、各部门负责人等进行业务、财务、人力资源等多个方面的调研，调研程序包括指导企业填报资料、核实资料、现场考察、访谈、特殊问题调研、追加补充资料等环节。2020 年，公司按照施行的制度开展尽职调查工作，同时根据交易商协会的指导意见改进了相关工作底稿，进一步规范尽职调查工</p> | 同上 | |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|----|
| | 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 相关要求，明确项目组受评对象进行补充尽职调查的，应填写《受评企业补充尽职调查表》，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 作，提高尽职调查质量。 | |
| 东方金诚评级报告撰写与审核制度 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 明确了委托评级、跟踪评级、数据更新和重出过程中所形成的信用评级报告和评级公告的撰写、审核及签发等环节的相关要求。 本次修订进一步加强对三级审核人员的利益冲突防范管理，明确要求其需签署利益冲突回避承诺文件，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 2020 年，公司分析师严格按照制度的总体要求撰写评级报告。同时，三级审核人员根据进一步明确和细化后的职责对评级报告进行相应内容的审核，加强评级报告质量管理。 | 同上 |
| 东方金诚信用评级委员会制度 | 1、相关内部文件：《评审纪要》（初评/复评/跟踪评级/数据更新）、《信评委委员评审意见及信用等级表决表》（初评/复评/跟踪评级/数据更新）等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 规定了信评委的构成、信评委及相关人员职责、信评委议事规则和工作程序以及信评委委员工作纪律。 本次修订明确要求合规管理人员、财务人员不得被聘任为信评委主任、副主任、委员，进一步完善了取消信评委委员资格的情形以及信评委委员工作纪律要求，细化了对信评委委员受到问责和处罚的违规行为，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 公司两个信评委均各设主任一名、副主任若干名、委员若干名、秘书若干名。评审会由信评委主任或信评委主任书面委托的评审会召集人负责召集，至少由 5 名委员参加，参会委员由主任或评审会召集人指派。信评委的评审会采取“一人一票”记名表决制，参会评级委员独立发表意见并投票，需同意票数达到参会委员人数的“2/3”且主任委员未行使“一票否决权”时方能通过评审会决议。2020 年，公司信评委严格按照施行的信用评级委员会制度履行职责、按规定的议事规则和程序开展工作。 | 同上 |
| 东方金诚复评制度 | 1、相关内部文件：复评纪要等； | 对评级结果反馈、复评程序和复评的报备作出了规定。 | 在确定信用等级后，项目组将《信用评级报告》送交评级委托方，告知信用等级。 | 同上 |

| | | | | |
|--------------|--|--|--|----|
| | 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 若评级委托方或评级对象对评级结果无异议，则评级结果为最终信用级别。若委托方提出复评申请且补充资料充分有效，则启动复评程序。复评结果为最终结果。对于进入复评流程的项目，公司严格遵照《东方金诚复评制度》开展相关复评工作。 | |
| 东方金诚评级结果公布制度 | 1、相关内部文件：评级报告或评级公告、《报备/披露文件审批申请表》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对评级结果公布的职责分工与程序、规定公布项目评级结果的发布、约定公布项目评级结果的发布作出了规定。 本次修订增加了出具证券公司发行人及相关受评债券不定期跟踪评级报告的时限要求，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表。 | 经公司信评委评定的评级结果，由相应的发起部门发起评级结果公布申请，并由相应的发布单位进行公布。规定公布评级结果的项目依照有关监管规定执行；协定公布评级结果的项目将在与委托方约定的时间和渠道公布。公司 2020 年存在未合规披露涉及多家主体、多期债项的跟踪评级报告的问题，主要系漏跟导致信息披露工作不合规，东方金诚对此已进行了专项整改。 | 同上 |
| 东方金诚跟踪评级制度 | 1、相关内部文件：《跟踪记录》《跟踪评级联系函》《跟踪评级资料清单》《跟踪评级安排》、跟踪评级报告或评级公告等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 从持续跟踪作业、定期跟踪评级作业、不定期跟踪评级作业、跟踪评级作业流程几个方面对跟踪评级作业作出了规定。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 评级作业部门对评级项目的信用风险变化情况进行持续跟踪监测。跟踪评级结果包括信用等级维持、调升、调降、撤销信用等级和列入评级观察名单等，跟踪评级报告分定期报告和不定期评级报告，报告的出具、结果披露与公告根据券种不同有所区分。2020 年公司存在个别评级项目漏跟的情况，针对此东方金诚采取了多项措施保障定期跟踪准确性，通过作业部门统一管理定期跟踪项目、专业组对定期跟踪 | 同上 |

| | | | | | |
|----------------|---|--|--|---|----|
| | | | | 项目实行精细化管理以及多部门联合控制定期跟踪工作等措施避免漏跟、迟跟。 | |
| 东方金诚终止评级制度 | 1、相关内部文件：终止评级申请、终止评级公告等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对终止评级的触发条件、职责和分工、信息报备与披露等事项作出了规定。 本次修订进一步明确了不同情形终止评级相应的责任部门与分工，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | | 遇可终止评级情形的，由相应的部门提出终止评级申请，由主管领导签批后终止评级；规定公布的委托评级项目在终止评级决定公布前，评级作业部门应会同合规管理部门向相应的监管机构报告；委托评级项目的终止评级决定应告知受评主体或信用评级委托方。规定公布的委托评级项目被终止评级的，信息披露责任人员应当在评级作业结束后 2 个工作日内在监管机构指定的信息披露平台及公司网站发布终止评级公告。终止评级公告应说明终止原因、最近一次的评级结果及其有效期，并说明此项信用评级此后不再更新。2020 年，公司严格按照施行的终止评级制度在终止评级情形发生时进行终止评级相关工作。 | 同上 |
| 东方金诚评级项目档案管理制度 | 1、相关内部文件：《评级项目存档资料审核单》《评级项目资料存档标准化目录》《调档申请单》、评级业务档案等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对评级档案的职责分工、收集和整理、审核、归档、使用、日常维护和销毁等事项作出了规定。 本次修订进一步完善和细化了评级项目档案管理工作的职责分工以及各环节的相关要求。 | | 评级作业项目组负责档案的整理工作，合规管理部门指派专人负责对评级项目组整理情况进行审核，负责对评级业务档案进行合规性审核及整改情况的检查和记录，以及各类涉及档案检查的组织协调工作。综合管理部负责评级业务档案的管理，并对档案的完整性进行审查，对移交的档案进行登记、编制档号、存档保管和日常调阅等归档管理工作。2020 年，公司 | 同上 |

| | | | | | |
|------------------|---|---|--|--|----|
| | | | | 严格按照施行的评级项目档案管理制度对业务档案进行收集和管理。 | |
| 东方金诚信用评级报告规范 | 1、相关内部文件：信用等级通知书、信用评级报告声明、跟踪评级安排等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对信用评级报告的撰写原则、内容与格式、制作与内部流转、交付等作出了规定。本次修订主要增加了关于“权利和免责声明”部分的相关要求，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | | 公司出具的信用评级报告，遵循信用评级基本原则，采用定性分析与定量分析相结合、静态分析与动态分析相结合、宏观分析与微观分析相结合的方法对受评对象的债务偿还风险做出综合评价。信用评级报告由报告封面、信用等级通知书、信用评级报告声明、信用评级报告概述、信用评级分析报告（报告正文）及其附件和跟踪评级安排组成。2020 年，公司严格按照施行的信用评级报告规范撰写信用评级报告，并按规定进行报告制作与交付。 | 同上 |
| 东方金诚评级文件命名与编号规则 | 1、相关内部文件：评级报告或评级公告、业务制度、内控制度、评级技术体系文件等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对报告文件名称命名规范、报告标题命名规范及编号原则、其他文件的命名和编号规则等进行了规定。本次修订主要删减了现阶段已不适用的评级文件命名规则，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | | 2020 年，公司严格按照规定内容对信用评级报告及其他评级文件进行命名和编号。 | 同上 |
| 东方金诚信用评级方法模型管理办法 | 1、相关内部文件：评级方法及模型等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 明确了评级方法及模型的制定、修订和发布流程，以及相应的职责分工，并明确了评级方法及模型应用的相关要求。本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | | 信评委是公司评级方法模型的拟定机构，采取联席评审会机制，同时信评委设立评级方法模型工作组负责统一管理评级方法模型的开发、解释、应用和修订等工作。技术委员会是公司评级方法模型的批准机构，信评委联席评审会评审通过的评级方法模型须经技术委员会批准之后方能生效和对外披露。制度同时要求正在开发 | 同上 |

| | | | | | |
|-------------------|----------------|---|---|--|----|
| | | | | 中的评级方法模型可以用于内部测试，但不能作为评级项目上会资料，不得作为评级依据，也不得列入项目档案。2020 年，公司共新制定了 3 个评级方法及模型，并对已有的 21 个评级方法及模型进行了修订。 | |
| | 东方金诚主动评级业务管理办法 | 1、相关内部文件：主动评级报告等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 本次修订明确要求评级项目组成员应签署利益冲突回避承诺文件，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 主动评级作业流程与委托评级作业流程大体类似，但主权评级等具有研发性质的全球性评级体系评级报告视同研究报告，由技术委员会评审，最终表决结果需由技术委员会主任签字确认；区域性评级体系评级报告由信评委评审，最终表决结果需由信评委主任签字确认。2020 年，公司完成了 64 个国家的主权评级报告，较 2019 年相比增加了 14 个国家。 | 同上 |
| | 东方金诚公开评级资料使用办法 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对公开评级资料的使用等级及冲突管理、公开评级资料的使用进行了规定。本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 评级项目组在评级报告中使用了公开评级资料的，应当在引用时注明资料来源，并将使用的公开评级资料存档。2020 年，公司严格按照该制度规定在评级作业过程中使用公开评级资料。 | 同上 |
| 评级业务内部控制与管理制 度 | 东方金诚评级业务基本准则 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对开展评级业务所遵循的原则、禁止性行为等进行了明确。本次修订根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务利益冲突管理规则》完善利益冲突管理制度相关表述，保持公司、各部门、评级人员、合规人员独立性，以及按照《信用评级业管理 | 2020 年，公司在评级业务开展过程中继续严格遵守该准则。 | 同上 |

| | | | | |
|---------------|--|--|--|----|
| | | 暂行办法》的规定增加了建立评级从业人员信用档案等相关要求,并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | | |
| 东方金诚技术委员会工作规则 | 2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对技术委员会的组成、职责、议事规则和工作程序、工作纪律等进行了明确。本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 技术委员会主要负责讨论决定公司评级政策和质量政策原则,讨论决定公司评级技术发展战略和发展计划,制定或修改评级技术体系,拟定和修订评级业务制度、内部控制与管理制度,对新的评级业务类别实施胜任能力评估,管理评级技术类研究项目的立项、评审和验收,讨论决定评级技术类文章的发布事宜,讨论决定行业分类制度及行业分类,对信评委委员进行技术胜任能力评估,对信评委和评级作业部门进行技术监督,组织管理专家讲师团,组织评级技术领域的奖项评选等。技术委员会会议作出决定时采取“一人一票”表决机制,需同意票数达到参会委员的“2/3”方可通过决定。2020 年,公司技术委员会严格按照施行的制度履行职责、按规定程序开展工作。 | 同上 |
| 东方金诚利益冲突管理制度 | 1、相关内部文件:《评级项目承诺书》等; 2、2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对应防范的利益冲突情形、利益冲突管理机制、利益冲突文件的存档、报备与披露以及利益冲突责任追究等事项作出了规定。本次修订主要根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务利益冲突管理规则》的相关要求,结合公司实 | 评级作业部门负责人应对评级人员与评级项目的利益冲突进行初步审查,应选择与项目不存在利益冲突的评级人员作为评级项目组成员。评级作业人员应主动申报与评级项目之间的利益关系,并回避存在利益冲突的评级项目。评级项目组成员应签署利益冲突回避承诺书。2020 年,公 | 同上 |

| | | | | | |
|-----------------|--|--|--|---|----|
| | | | 际情况，对该制度整体进行了完善与细化。 | 司各项利益冲突防范与管理机制得到了有效贯彻执行，不存在应消除而未消除利益冲突情形。但监管检查发现个别项目的利益冲突回避承诺文件签署时间和利益冲突情形排查时间等方面存在执行缺陷，公司已经完成了针对性整改。 | |
| 东方金诚评级业务回避制度 | 1、相关内部文件：《评级项目承诺书》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | | 对回避的定义、应予以回避的情形、回避事项的检查等内容进行了明确。 本次修订将回避分为了公司回避和人员回避且详细列示了相应的应予以回避的情形，并根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务利益冲突管理规则》的相关要求，结合公司实际情况，对该制度整体进行了完善与细化。 | 2020 年，公司及评级从业人员、信评委委员严格按照制度规定的情形，采取必要的回避措施，避免评级过程中可能出现的利益冲突，保障评级结果的独立、客观、公正。 | 同上 |
| 东方金诚评级业务防火墙制度 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | | 对防火墙的设置原则、不同职能岗位人员适用的防火墙情形、防火墙设置和执行情况的审查、防火墙隔离效力的评估等事项进行了明确。 本次修订根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务利益冲突管理规则》的相关要求，结合公司实际情况，对该制度整体进行了完善与细化。 | 2020 年，公司评级作业部门、市场部门、研究发展部门和其他职能部门按照公司相关制度的规定，严格遵守和履行部门职责，在职能、人员、业务等方面保持有效隔离。 | 同上 |
| 东方金诚非公开评级信息管理办法 | 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | | 对非公开评级信息的定义，以及在评级作业过程中和信用等级评定后的评级信息使用与发布等事项作出了明确规定。 本次修订进一步完善和细化了对于评级信息沟通，以及员工在获悉未授权或超授 | 项目相关非公开资料仅供公司内部开展业务使用，未经授权不得对外发送；在公司信评委评定信用等级前，任何人员不得以明示或暗示的方式向委托方或其他相关各方承诺信用等级；在信评委做出决定 | 同上 |

| | | | | |
|------------------------------|---|---|---|-----------|
| | | <p>权信息后的处理办法等相关要求,并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。</p> | <p>后,应发行人、承销商等的要求,项目负责人可按信评委决议,与发行人、承销商等沟通评级观点、评级结果等评级信息;对上市公司或公开发行的证券进行评级时,如评级结果全部或部分基于重大非公开信息,在评级结果公开前,除向该上市公司或证券发行人(发起人)提供评级结果外,公司及任何人员不得向特定对象选择性披露评级结果。公司员工以公司的名义对外发表评级论文或公开发言的,发稿前须经部门审核,并经公司技术委员会或公司新闻发言人审核同意。公司员工拟以个人名义对外发布的内容涉及公司或评级行业的,应经公司新闻发言人审查,未经审查不得发布。公司员工只有在公司新闻发言人统一安排下方能接受媒体采访,如涉及到评级信息,应事先征得分管领导和公司新闻发言人同意,并与公司公开披露的评级信息保持一致。2020年,公司严格按照制度规定使用和管理非公开评级信息。</p> | |
| <p>东方金城评级业务信息报备与披露事务管理制度</p> | <p>1、相关内部文件:《信息报备与披露表》《报备/披露文件审批申请表》等; 2、2020年2月修订,2020年2月25日起生效执行。</p> | <p>对评级业务信息的报备和披露内容、渠道和范围、组织设置与分工、流程和工作要求、处分与责任追究等方面作出了规定。本次修订根据《信用评级业管理暂行办法》的相关规定完善了信息披露事项,并结合公司实际情况调整了其他内容的有</p> | <p>根据《银行间债券市场非金融企业债务融资工具信用评级业务信息披露规则》的相关要求,2020年,公司任命第一新闻发言人为评级业务信息报备披露事务负责人,统筹管理公司评级业务信息报备和披露工作,对各部门信息报备和披露工作履责</p> | <p>同上</p> |

| | | | | | |
|-------------------------|---|--|------|---|----|
| | | | 关表述。 | 情况进行专项评价。同时，公司在合规管理部门设立信息披露组专责评级业务信息报备和披露执行工作。2020 年，除未在 2019 年度信用评级业务开展及合规运行情况报告中披露公司内部违规事项和部分评级项目跟踪评级结果未合规披露外，公司严格按照制度要求在各监管机构及自律组织要求的时间内上报和披露了相关信息。 | |
| 东方金诚证券市场资信用评级业务信息系统管理制度 | 1、相关内部文件：《信息披露与披露表》《报备/披露文件审批申请表》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 规范了中央监管信息平台债券监管系统“证券市场资信用评级业务信息系统”的使用，明确了相关岗位指责、信息报送流程及使用该系统的注意事项，并对有关监管信息报送的时效性作出了规定。 本次修订结合公司实际情况完善了《资信用评级业务信息系统信息报送表》中的相关内容，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | | “证券市场资信用评级业务信息系统”报送的相关责任人员应保证所报送数据、文件、资料的真实、准确、完整、及时、无误导性陈述或重大遗漏。公司通过该系统报送的信息内容及时间应与公司在其他指定信息披露平台、公司网站等渠道披露的相关信息内容及时间原则上保持一致，不存在实质性冲突。2020 年，相关责任人员认真履职，通过此系统全面、按时地上报了各类有关监管信息。 | 同上 |
| 东方金诚新业务评估制度 | 1、相关内部文件：对新业务可行性评估过程中形成的文件等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 明确了评级新业务的定义，对评级新业务评估的基本原则、内容和标准、流程等事项作出了规定。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | | 评级作业部门应随时关注和跟踪评级市场的最新业务和技术发展动向，并负责新业务评级体系（方法、模型、技术规范）的研究和拟订，并提出开展评级新业务的评估申请。信评委联席评审会应对新业务评级体系进行评审。技术委员会对开展新业务的评估申请进行审议，并听取信评委对新业务评级体系的评审意见，决定是否 | 同上 |

| | | | | | |
|--------------|---|---|--|--|----|
| | | | | 通过评估以及是否针对该新业务制定专门的业务管理制度。合规管理部门负责对新业务的可行性评估制度执行情况进行监督,并根据技术委员会通过的业务管理制度对新业务的评级作业进行合规性检查。2020 年,公司严格按照施行的制度对评级新业务进行评估。 | |
| 东方金诚评级质量控制制度 | <p>1、相关内部文件:《委托评级项目流程控制单》《访谈提纲》《评级工作资料清单》《评审纪要》以及评级报告或评级公告审核稿等;</p> <p>2、2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对评级承揽、评级体系、评级报告,以及包括项目组组建、尽职调查、报告撰写、报告审核、等级评定与复评、跟踪评级在内的相关评级作业主要环节的评级质量控制措施作出了具体规定。</p> <p>本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。。</p> | | <p>公司评级质量控制采取评级流程涉及部门涉及岗位全员质量责任制,为进一步规范评级业务项目实施和管理,公司在 2020 年修订了《东方金诚评级质量控制制度》。根据该制度,东方金诚评级质量控制机制按照“制度完备、流程控制、风险管理、过程留痕”的原则,明确界定评级总监、信评委主任、有关部门负责人、各岗位应承担的质量控制责任,制度还进一步完善了评级作业流程各环节的质量控制措施和要求,以及相应的评价、奖惩和问责机制。</p> | 同上 |
| 东方金诚评级质量检验制度 | <p>1、相关内部文件:评级结果质量检验分析报告、利差分析报告、实际违约率和级别迁移率等;</p> <p>2、2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对评级质量检验职责分工、评级质量检验方法、评级质量检验报告的类型和用途等事项作出了规定。</p> <p>本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。</p> | | <p>2020 年,公司严格按照制度和相关监管规定,采用有效的统计方法对评级结果准确性和稳定性进行验证,并在监管要求的时间内通过指定渠道向社会公布了共计 4 篇季度评级质量检验报告、1 篇年度评级表现报告和 1 篇年度证券市场评级结果分析报告,以及包含在注册信息中的评级结果表现相关内容。</p> | 同上 |

| | | | | |
|-----------------------|--|--|--|-----------|
| <p>东方金诚合规管理制度</p> | <p>1、相关内部文件：《合规审核表》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对合规管理的定义及原则、组织设置与职责、合规审核、合规检查、合规报告、合规工作档案管理、合规工作考核与奖惩等方面作出了规定。 本次修订明确合规管理部门在公司各部门和分支机构设立合规风险监督岗，并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。</p> | <p>公司设立独立的合规管理部门负责评级业务合规检查工作，对信用评级业务开展及有关人员行为的合规性进行监测、检查和报告。2020 年，公司各有关部门及人员均严格按照制度规定履行合规管理相关职责，保障公司业务合规开展运行。</p> | <p>同上</p> |
| <p>东方金诚评级业务信息保密制度</p> | <p>1、相关内部文件：《评级项目保密告知书》《评级项目保密告知书》《评级项目保密告知书》《涉密文件打印/复印/扫描/摘抄申请表》以及评级项目档案等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>明确了保密信息的内容和信息保密措施，要求公司所有与评级业务相关的人员对于在开展评级业务活动中知悉的国家秘密、商业秘密、涉及个人的隐私和协定的不可公开信息，应当依法履行保密义务，不得利用相关信息为任何机构或个人谋取不正当利益。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。</p> | <p>公司与所有员工签订保密协议，约定公司员工的保密事项和保密责任。2020 年，公司评级人员和其他人员对于在开展评级业务活动中知悉的国家秘密、商业秘密、涉及个人的隐私和协定的不可公开信息，均依法履行保密义务，未利用相关信息为任何机构或个人谋取不正当利益。</p> | <p>同上</p> |
| <p>东方金诚评级信息管理制度</p> | <p>2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对评级信息的内容及来源、评级信息质量管理、评级信息的使用、评级信息的保密等内容进行了规定。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。</p> | <p>公司通过建立评级信息质量审核机制和责任机制，以及评级人员应对来源于受评对象的内部信息和自行收集的外部信息进行审慎分析等方式保证评级信息的质量。在此基础上，项目组成员对内部信息和外部信息进行加工分析，出具信用评级报告，客观反映受评对象信用状况，不得同受评对象合谋篡改评级资料从而歪曲评级结果。2020 年，公司严格按照制度规定收集、使用和管理评级信息。</p> | <p>同上</p> |

| | | | | |
|-----------------------|---|--|--|-----------|
| <p>东方金诚数据库管理制度</p> | <p>1、相关内部文件：电子数据档案、《业务系统用户申请单》等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对电子数据库管理的职责分工和权限设置、数据录入要求、数据库使用要求、数据的保存方式和保存期限、数据库安全管理、数据库升级改造等事项作出了规定。本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。</p> | <p>公司数据库的管理部门包括信息科技部与评级作业部门，信息科技部应指定专门的责任人对职责管理范围内的评级业务数据进行保管；评级作业部门应予以积极配合。2020 年，公司各有关部门均严格按照制度规定使用和管理数据库。</p> | <p>同上</p> |
| <p>东方金诚评级业务系统管理制度</p> | <p>2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>明确本制度适用于公司所有的评级业务系统，包括信用评级系统等，同时对信息科技部职责、计算机及外部设备的购置和使用、应用软件的购置和使用、业务系统服务器管理、业务系统程序及资料管理、业务系统数据库管理等事项作出了规定。本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。</p> | <p>公司信息科技部负责业务系统源程序及相关资料的管理，保障系统程序运行的正确性、稳定性和持续性；保障业务系统服务器的正常运行，出现问题能够及时解决，将可能出现的风险降到最低；负责公司数据库的日常维护和运行管理，包括数据备份、标准更新、系统优化以及安全管理等。2020 年，公司信息科技部及其他有关部门和人员均严格按照制度规定维护和运行管理公司的评级业务系统。</p> | <p>同上</p> |
| <p>东方金诚评级执业行为守则</p> | <p>对评级从业人员的执业行为基本准则、禁止性行为、不适当行为和人员的管理等方面作出了规定。 2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>对评级从业人员的执业行为基本准则、禁止性行为、不适当行为和人员的管理等方面作出了规定。 本次修订变更制度名称，同时进一步明确了评级从业人员的定义，完善了执业行为基本准则和禁止性规定，增加了对于不适当行为和人员的管理要求。</p> | <p>公司评级从业人员遵守国家相关法律法规，接受并配合监管部门的监督与管理，遵守公司制定的评级工作制度和各类技术规范，执业过程中维护客户和其他相关方的合法利益。2020 年，公司评级从业人员均严格遵守该行为守则的规定，诚实守信，勤勉尽责，维护行业和公司声誉。</p> | <p>同上</p> |
| <p>东方金诚评级业务人员培训制度</p> | <p>1、相关内部文件：培训素材等； 2、2020 年 2 月修订，2020 年 2 月 25 日起生效执行。</p> | <p>明确本制度适用于与公司建立正式劳动关系、从事评级业务的全体员工，包括高级管理人员、评级作业人员、市场人员和合规管理人员。同时，对评级业务人员培</p> | <p>培训工作按计划系统地开展，对参训人员进行相关法律法规、内部管理制度、评级技术体系、职业道德规范等方面的培训，针对评级人员不同岗位的实际需要，设定</p> | <p>同上</p> |

| | | | | |
|----------------------------|------------------------------------|--|---|----|
| | | 训原则、培训内容、培训计划及培训的实施等事项作出了规定。 本次修订变更制度名称,同时明确应建立高级管理人员、评级人员及相关人员的培训档案,并结合公司实际情况调整了其他内容的有关表述。 | 不同层次的培训。2020 年,公司本着系统性、时效性、主动性、多样性原则按照制度规定组织开展或参与了 100 次培训,着力提高员工业务能力和综合素质。 | |
| 东方金诚投诉处理制度 | 2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 明确了投诉处理的定义及适用范围,同时明确了合规管理部门负责受理投诉及相应的投诉渠道,并对投诉类型、投诉处理要求、投诉调查与处理流程、处罚与责任追究等事项作出了规定。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 合规管理部门负责受理投诉活动,并与市场参与者和社会公众进行沟通交流,及时答复质询与疑问。一般投诉处理应在 3 个工作日内完结,投诉处理决定由公司办公会审议后最终确定。 | 同上 |
| 东方金诚售前评级报告和带提示段评级报告出具和使用办法 | 2020 年 2 月修订,2020 年 2 月 25 日起生效执行。 | 对售前评级报告和带提示段评级报告的定义、出具及使用等事项作出了规定。 本次修订结合公司实际情况调整了有关表述。 | 公司在结构化融资项目、非标融资项目尚未正式成立前对其交易结构进行信用评级的,如该交易结构尚存在未确定信息,在其他资料基本符合出具报告条件时可针对所评级的交易结构出具售前评级报告。公司对已处于存续期的非标项目进行评级的,在委托方所提供资料符合出具报告条件后应出具正式信用评级报告。如委托方所提供部分资料暂不符合出具报告条件要求而又确需出具报告,且预计该事项对评级结果不会产生重大影响的,可出具带提示段评级报告。2020 年,公司严格按照制度规定出具售前评级报告和带提示段评级报告。 | 同上 |

附表 1-1 离职人员追溯情况

| 离职人员 | 原隶属部门及职位 | 是否有利益冲突 | 披露情况 |
|------|-------------|---------|------|
| 赵** | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 谭* | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 白** | 公用事业二部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 王** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 陈** | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 黄** | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 王** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 曹** | 工商企业一部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 兰* | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 康* | 工商企业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 贾** | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张** | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 何* | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 李** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张** | 公用事业一部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 千* | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张* | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 李** | 公用事业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张* | 工商企业一部分析师 | 无法判断 | - |
| 季** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 谭* | 工商企业二部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 刘** | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 李** | 工商企业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 汪* | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |

| | | | |
|-----|---------------|---|------|
| 刘** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 周** | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张* | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 刘** | 结构融资部技术副总监 | 否 | 无需披露 |
| 张** | 工商企业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 陈* | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 赵** | 工商企业二部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张** | 公用事业二部首席公用分析师 | 否 | 无需披露 |
| 李* | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 杜** | 工商企业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 段** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 张* | 工商企业一部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 范** | 工商企业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 饶** | 公用事业二部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 王* | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 赵** | 结构融资部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 李* | 结构融资部高级分析师 | 否 | 无需披露 |
| 刘** | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 徐** | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |
| 郅** | 金融业务部分析师 | 否 | 无需披露 |

附表 2

| 合规专职人员构成及分工情况 | | | | |
|---------------|---|---|--|----|
| 岗位名称 | 合规管理部门负责人 | 合规管理岗 | 信息报备披露岗 | |
| 具体分工 | 领导合规管理人员履行相应岗位职责，并重点开展以下工作：制订合规管理部门工作计划、全面负责合规审计部日常管理工作；对评级业务相关管理制度进行合规审核，使其符合法律法规的要求；带领并指导合规管理人员进行全业务口径、全业务流程的合规管理工作，包括合规审核、合规检查、合规报告、合规考核与奖惩；监督检查评级业务运营、评级报告信息报备和信息披露情况；对合规管理人员进行业务和技能培训；承担监管部门、自律机构等要求的合规管理工作。 | 持续关注法律法规的最新变化，并根据变化做出及时反应，向合规审计部负责人汇报并提出合规建议；根据国家法律法规及公司管理制度要求，对全业务口径、全业务流程（包括市场开拓、接受评级委托签署评级委托协议、评级准备、尽职调查、初评阶段、等级评定、结果反馈与复评、评级结果发布、文件存档、跟踪评级等环节）进行合规审核、报告，对于不符合合规要求的项目及时反馈给相应部门进行整改，并向合规审计部负责人提交报告；合规检查并报告信息披露相关责任部门是否按照监管法律法规、公司信息披露管理制度的要求进行信息报备及披露；按照监管的时间和内容要求提交合规管理报告；根据监管要求最新变化以及各部门的实际需求开展合规培训等。 | 负责根据公司信息披露事务负责人的指令实施公司评级业务信息及其他信息向监管机构的报备与披露；对公司信息报备和披露工作的有关制度、流程提出修订意见和建议；日常监管文件的起草和流转；对监管机构最新监管要求进行跟踪和解读，就完善评级相关制度提出建议等。 | |
| 岗位名称 | 利益冲突审查岗 | 内部审计岗 | 法务岗 | |
| 具体分工 | 根据国家法律法规及公司管理制度要求，对评级业务承揽以及作业流程是否存在利益冲突情形进行合规审查，监控合规政策遵守情况；根据公司制度要求整理、保存利益冲突审核工作底稿等有关档案；根据公司制度要求完成利益冲突报告对公司利益冲突管理工作的有关制度、流程进行合规审核并提出修订意见和建议。 | 负责拟定、修订公司内部审计规章制度，建立公司内审工作机制；负责根据上级公司要求并结合公司实际，拟定公司内部审计工作规划、年度工作计划；负责年度末公司审计工作的总结，并根据上级公司要求整理提交审计年度考核资料；负责组织或参与公司各项业务的现场审计和非现场审计；负责协调外部审计机构、上级公司等对公司的现场审计或审计相关的调研、检查。 | 审阅公司签署的各项协议、投标文件等并提出法律意见；接受公司各部门提出的法律咨询并给予回复；关注行业有关法律法规的最新变化并及时汇报，对新规定进行解读、培训；对公司制度的合规合法性提出专业意见；协助进行公司常年法律合作律所的选聘、协议签订及费用结算，并受理公司各部门提出的常法申请。 | |
| 从业年限 | 满 3 年（含）及以上 | 满 1 年（含）—3 年（不含） | 不满 1 年 | 合计 |
| | 5 | 2 | 5 | 12 |

附表 3

| 附表 3-1 2020 年度合规检查开展情况 | | | | | |
|------------------------|--------------------------|---------|--------------|--|--|
| 序号 | 检查名称 | 参与机构或部门 | 检查时间 | 结果反馈 | 整改结果 |
| 1 | 年度现场业务调查 (外部) | 交易商协会 | 9 月 14-15 日 | 交易商协会指出公司个别项目尽职调查、跟踪评级结果披露、评级模型及模型应用等方面存在不足之处。 | <ol style="list-style-type: none"> 1、充实审核人员,加强评级报告质量审核管理; 2、加强尽职调查等作业环节合规性检查; 3、修订评级模型。优化评级模型映射规则,加强评级模型相关信息披露; 4、改进跟踪评级及信息披露管理工作; 5、充分发挥信评系统对评级质量的保障作用; 6、强化合规管理。 |
| 2 | 2020 年证券评级机构现场检查 (外部) | 北京证监局 | 8 月 3-7 日 | 北京证监局指出公司评级模型及模型应用、尽职调查、工作底稿、系统建设等方面存在不足之处。 | <ol style="list-style-type: none"> 1、修订相关评级业务制度,完善内控管理机制; 2、修订尽职调查制度,改进相关工作底稿,提高尽职调查工作质量; 3、加强培训和考核,强化评级报告质量管理; 4、加快评级系统建设,加强信息系统管理; 5、修订评级欧美型。 |
| 3 | 专项调查(外部) | 中国人民银行 | 9 月 7 日-18 日 | 中国人民银行在检查中指出了公司在三级审核、独立性审查、尽职调查、评级作业一致性等方面存在的问题。 | <ol style="list-style-type: none"> 1、强化三级审核管理; 2、加强独立性审核,完善利益冲突管理制度及流程; 3、修订尽职调查制度,改进相关工作底稿,提高尽职调查工作质量。 |
| 4 | 重点项目档案规范检查(内部) | 合规审计部 | 12 月 | 个别项目的档案质量有待加强,存档的时效性有待加强。 | 进一步明确档案规范及存档及时性,同时公司要求各有关部门继续严格落实执行公 |

| 附表 3-2 2020 年度违规及整改情况 | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------|-------|---|---|---|
| 序号 | 事项名称 | 发现机构 | 事项描述 | 结果反馈 | 整改结果 |
| | | | | | 司档案管理制度，并持续加强相应的合规培训和学习力度，确保合规展业。 |
| 1 | 被采取责令改正的行政监管措施（2020 年 3 月） | 北京证监局 | 个别项目开展评级作业时，未严格履行行业规范、业务规则及公司制度，调整评级标准未充分披露，打分模型数据计算错误，分析结论存在矛盾，公司质量控制执行不力。 | 对公司采取责令改正的行政监管措施，要求公司制定科学的评级方法和完善的质量控制制度并有效落实，强化人员合规风控意识，切实提高业务合规管理水平。 | 公司在评级制度、评级方法及模型、评级报告框架、合规管理等方面进行了全面评估和改进，采取了针对性的整改措施，同时进一步推出评级服务质量改进措施。 |
| 2 | 被采取责令整改的行政监管措施（2020 年 12 月） | 北京证监局 | 1、信息系统不足以支撑开展评级业务的内控及合规管理要求。 2、部分项目评级模型定性指标上调整理由依据不充分；未对影响受评主体偿债能力的部分重要因素进行必要分析；使用了不满足假设条件的评级模型进行数据分析。 | 对公司采取责令改正的行政监管措施，期限 3 个月，整改期间不得承接新的证券评级业务。要求公司立即开展全面整改工作，切实强化内部控制及合规管理，严格规范执业，提高评级质量。 | 1、新评级系统上线，实现对内控和合规的系统支持。 2、全面强化和落实评级质量管理：修订评级模型，规范《评级模型应用说明》；完善工作底稿，增加偿债能力分析、盈利预测等内容；规范作业标准；强化评级质量的管控、审查和监督。 |
| 3 | 被给予自律处分（2020 年 12 月） | 交易商协会 | 1、未保证评级报告及相关访谈记录的准确性，工作开展背离勤勉、尽责基本原则。 2、多个项目未对可能产生的利益冲突进行有效管理，个别评级项目工作开展程序不合规，相关项目组长未参加实地访谈，评级质量控制机制执行不到位。 3、相同评级模型下，同一主体部分 | 对公司予以警告、暂停其债务融资工具相关业务 3 个月（暂停业务期间，不得承接新的债务融资工具评级业务）；责令公司针对本次事件中暴露出的问题进行全面深入的整改；对时任总经理金永授予以通报批评；对评级总监刚猛予以通报批评；对相关评级项目组 | 1、加强内部管理：加强合规、内控和评级质量的组织机构建设，完善“三道防线”；全面总结评级作业流程合规薄弱环节，明确责任分工；继续加大信息科技投入，促进评级内控管理能力提升；完善制度建设，优化工作流程，做细做实内控管理基础工作。 2、提升评级质量：加强评级尽职调查管理，夯实评级报告质量基础；强化评级报告三级审核及评审会的质量监督和管理，提高评级 |

| | | | | | |
|---|---------------------|-------|---|--|--|
| | | | <p>指标得分不同，未保证信用评级业务开展的一致性，不符合客观、公正的评级业务基本原则。</p> <p>4、未在 2019 年度信用评级业务开展及合规运行情况报告中披露公司内部违规事项，未合规披露涉及多家主体、多期债项的跟踪评级报告，信息披露合规性明显不足。</p> | <p>长高路予以诫勉谈话。</p> | <p>报告的准确性；改进评级方法与模型，切实提升评级方法模型的区分度。</p> |
| 4 | 被给予行政处罚（2021 年 1 月） | 人行营管部 | <p>1、未按照法定评级程序及业务规则开展信用评级业务。</p> <p>2、违反独立性要求。</p> <p>3、违反评级作业的一致性原则。</p> | <p>对公司给予警告，并处罚款 594.5 万元；对直接责任人刚猛给予警告，并处罚款 8 万元。</p> | <p>1、加强评级质量控制。</p> <p>2、完善品牌建设与投资人服务。</p> <p>3、健全公司各项制度机制。</p> <p>4、完善公司组织结构设置。</p> <p>5、强化市场营销管理。</p> |